

## Váltószolgálatral kapcsolatos panaszminták megküldése és tájékoztató

*Tisztelt Tisztségviselők, Tisztelt Tagok!*

Elkészítettük a váltószolgálatral kapcsolatos panaszmintát, többen jelezték, hogy volt, aki már panaszt nyújtott be ebben az ügyben, azonban a panasz elbírálása nem történt meg. Ők is jogosultak lesznek a további eljárásra, azonban azok akik az igényt panasz formájában nyújtották be, és a panaszt a munkáltató elbírálta, továbbá a nyitvaálló jogérvényesítési határidőn belül, azaz 30 napon belül nem fordultak bíróságra, azok már keresettel ilyen igényt bírósági úton nem tudnak ebben a témakörben érvényesíteni.

Ezért külön felhívom a figyelmet! Akik bármilyen ügyben sérelem miatt panaszt nyújtanak be, azoknak a nyitvaálló határidőn belül meg kell indítani a bírósági eljárást, mert ha nem indítják meg, akkor abban az ügyben további panaszról illetve bírósági eljárásról nincs helye. Tehát, jogvesztő és az igényt nem lehet érvényesíteni. Ezért javaslom, hogy bármilyen ügyben először kérelmet vagy feljegyzést nyújtsatok be, vagy kérjétek a szakszervezet segítségét, hogy az adott témában kérjen tájékoztatást, és az arra adott válasz függvényében még mindig el lehet dönteni, hogy igényt támasztotok-e további eljárásra. Ebben az esetben az igény automatikusan nem fog elveszni, figyelembe véve természetesen az általános elévülési határidőket.

Tehát azok, akik a váltószolgálatban korábban kérelmet, állásfoglalás iránti kérelmet vagy feljegyzést nyújtottak be, azok az elévülési határidőt megszakították és ők jogosultak az igény további érvényesítésére is. Figyelemmel természetesen a korábban kiadott tájékoztatókra valamint a Kúria ítéletére is.

A korábbi tájékoztatókat ismételtelen olvashatjátok:

*„Hivatali munkarend vagy váltószolgálat?”*

*A Kúria, mint felülvizsgáló bíróság ítélete kötelezte a NAV-ot, hogy fizessen meg felperesnek elmaradt túlszolgálati díjazást. A felperes hivatali munkaidőben irodai szolgálatot látott el a Vám- és Pénzügyőrség belterületi fővámhivatalának kirendeltségén,*

azonban több alkalommal parancsot kapott, hogy a munkarendjétől eltérően szombat vagy vasárnap 12 órás váltószolgálatot lásson el, amikor a felperes zöldhatár akciókban és közúti ellenőrzésekben vett részt.

A Kúria ítélete kiemelte, hogy 2010. január 1-jét megelőzően a Hszt. 320. § (1) bekezdése alapján folyamatos szolgálatnak minősül a határvámhivataloknál, valamint az állandó ügyeletet, őrfeladatot, járőrszolgálati tevékenységet ellátó szerveknél a váltószolgálat. Mivel a felperes a szolgálatát nem határvámhivatalnál teljesítette, és az nem állandó ügyeleti, őr- vagy járőrszolgálati tevékenységet jelentett, így a váltószolgálat alkalmazására nem volt jogszerű lehetőség, vagyis szombaton, vasárnap vagy munkaszüneti napon történő munkavégzés túlszolgálatnak minősül, amelyre kétszeres távolléti díj jár.

Megjegyezzük, hogy a hivatkozott jogszabály 2010. január 1-től 2011. december 31-ig hatályos rendelkezése a határvámhivatal helyett alsófokú szervet rögzít, így ebben az időszakban már nem a hivatal kül- vagy belterületi jellege, hanem annak alapján vezethető be jogszerűen, rendes szolgálatteljesítési időként a váltószolgálat, ha az alsófokú szervnél illetve állandó ügyeleti, őr- vagy járőrszolgálati tevékenységet jelent.

*Ennek alapján szombat, vasárnap vagy munkaszüneti napon történő szolgálatteljesítésük kétszeres díjazását kérhetik azok, akik 2010. január 1-jét megelőzően nem határvámhivatalnál, vagy nem állandó ügyeletet, őrfeladatot, járőrszolgálati tevékenységet ellátó szervnél teljesítettek szolgálatot; továbbá 2010. január 1-je és 2011. december 31. közötti időszakban azok, akik nem alsófokú szervnél vagy nem állandó ügyeletet, őrfeladatot, járőrszolgálati tevékenységet ellátó szervnél teljesítettek szolgálatot. „*

A panaszmintát értelemszerűen kell kitölteni, a piros kipontozott részeket kiegészítve, illetve mindenkinek azt a sajátos feladatot kell beírni a példázó felsorolás helyett, melyet váltószolgálat keretében ellátott.

A szakszervezeti tagok a mellékelt panaszmintát haladéktalanul töltsék ki és nyújtsák be. Amennyiben az elutasító válasz megérkezik, úgy a szokásos menetrendben a jogászi meghatalmazásokat ki kell tölteni, panaszt, annak elutasítását valamint az igény alátámasztását igazoló dokumentumokat (szolgálati

parancs, szolgálatszervezés, stb.) csatolni kell és azt a központi iroda részére meg kell küldeni, figyelemmel a bírósághoz való fordulás határidejére.

Néhány Tisztségviselőnk arról tájékoztatott, hogy ezen ügy kapcsán nem szakszervezeti tagok is kérnék a segítségünket. Ez azonban nem lehetséges, csak, ha tagsági viszonyt létesít, hiszen a bíróság előtti képviseletre csak így vagyunk jogosultak. Azonban mégis, ha nem kívánnak belépni a szakszervezetbe, és igénylik a jogászai segítséget, abban tudunk segíteni, hogy ezt a pert győzelemre vitt ügyvéd elérhetőségét a rendelkezésükre bocsátjuk, csak igényüket jelezzék e-mailen a központi iroda felé.

Kérem a fentiekről a tagságot illetve az érintetteket szíveskedjete tájékoztatni.

Üdvözlettel:

***Holecz Gábor elnök***

Vám- és Pénzügyi Dolgozók Szakszervezete

1131 Budapest, Fivér u. 4/c.

Tel: 06-1/412-2582, 70/335-2396

Fax: 06-1/412-2585

E-mail: [holecz.gabor@nav.gov.hu](mailto:holecz.gabor@nav.gov.hu)

Web: [www.vpfsz.co.hu](http://www.vpfsz.co.hu)