

2009-05-25

9/2

Fővárosi Munkaügyi Bíróság  
1027 Budapest, Királyfürdő u. 4.  
(volt Gyorskocsi u. 52.)

15.M. 516/2008/11.



**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!**

**A VÁM ÉS PÉNZÜGYŐRSÉG FÜGGETLEN SZAKSZERVEZETE** (ügyintéző: dr.  
jogtanácsos, 1131 Budapest, Fivér u. 4/C.) által képviselt

) felpereseknek,

a dr. **főelőadó által képviselt által képviselt**

**VÁM ÉS PÉNZÜGYŐRSÉG** (1095 Budapest, Mester u. 7.) alperes ellen

szolgálati idő kedvezményes számítása iránt indított perében a Fővárosi Munkaügyi Bíróság  
meghozta a következő

**í t é l e t e t:**

A bíróság a Vám és Pénzügyőrség Országos Parancsnoka 4449/2007. VPOP V. számú  
határozatát hatályon kívül helyezi és megállapítja, hogy felperes 2000. január 1-jétől  
2005. december 31-ig jogosult a szolgálati ideje 1,2-szeres kedvezményes számítására.

**Kötelezi alperest, hogy fizessen meg felperesnek 15 napon belül 20,000 Ft (azaz húszezer  
forint) perköltséget.**

A le nem rótt illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a  
Fővárosi Munkaügyi Bíróságon 3 példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

**INDOKOLÁS :**

Felperes a Vám és Pénzügyőrség hivatásos állományú tagja, 2000. január 1. napjától a Vám és Pénzügyőrség Központi Bűnüldözési Parancsnoksága Humánpolitikai Osztály Vezetőjeként teljesít szolgálatot.

Felperes 2007. augusztus 9-én a szolgálati ideje 1,2-szeres kedvezményes számítására vonatkozó kérelmet terjesztett elő.

A Vám és Pénzügyőrség Országos Parancsnoksága Gazdasági Főosztálya 2007. november 5-én kelt 10,739/2007. számú válaszlevelében arról tájékoztatta felperest, hogy kérelme álláspontjuk szerint megalapozatlan.

Felperes ezért szolgálati panaszt nyújtott be, korábbi kérelmét megismételve és kérte szolgálati ideje kedvezményes, 1,2-szeres szorzóval való számítását 2000. január 1. napjától kezdődően.

A Vám és Pénzügyőrség Országos Parancsnoka 2007. december 21-én kelt 4449/2007.VPOP V. számú határozatával felperes szolgálati panaszát elutasította.

Felperes módosított keresetében kérte a Vám és Pénzügyőrség Országos Parancsnoka 4449/2007. VPOP V. számú határozata hatályon kívül helyezését és annak megállapítását, hogy 2000. január 1. napjától 2005. december 31-ig terjedő időszakra jogosult a szolgálati ideje 1,2-szeres kedvezményes számítására.

A 2000. január 1-jétől 2003. június 30-ig terjedő igénye vonatkozásában arra hivatkozott, hogy a Vám és Pénzügyőrség Központi Bűnüldözési Parancsnoksága nyomozóhivatalnak minősült, az ezen időszakban hatályos, a vámjogról, a vámeljárásról valamint vámigazgatásról szóló 1995. évi C. törvény 174.§. (1) bekezdés h., pontja, a végrehajtásáról szóló 45/1996. (III. 25.) kormányrendelet 243/A.§. (1) bekezdése, valamint a bűncselekmények vám és pénzügyőrségi nyomozásának részletes szabályairól szóló 37/1991. (XII. 24.) PM sz. rendelet 2.§. (1) és (3) bekezdésében foglaltak alapján, és így felperes a Hszt. 325.§. (2) bekezdése értelmében jogosult a szolgálati idő kedvezményes számítására, mivel nyomozóhivatalnál teljesített ténylegesen szolgálatot.

A 2003. július 1. napja utáni időszak vonatkozásában felperes az igényét – az idő közben bekövetkező jogszabály módosításra figyelemmel – azzal indokolta, hogy a Vám és Pénzügyőrség Központi Bűnüldözési Parancsnoksága 2003. július 1. napjától kábítószer felderítési feladatokat lát el, vagyis felperes kábítószer felderítési szervezetnél lát el szolgálatot, így őt a Hszt. 325.§. (2) bekezdése alapján megilleti a szolgálati idő kedvezményes számítása.

Felperes a kereset elutasítását kérte.

Vitatta, hogy a Központi Bűnüldözési Parancsnokság nyomozóhivatalnak minősül, mivel – bár elismerte, hogy lát el nyomozó hatósági feladatokat – ám elsősorban irányító szervnek, középfokú területi szervnek tekintendő, nem pedig nyomozóhivatalnak.

A 2003. július 1. utáni igény tekintetében nem vitatta, hogy a Központi Bűnüldözési Parancsnokság e naptól kábítószer felderítési szervezetnek minősül, mivel kábítószer felderítési feladatokat is ellát, ám álláspontja szerint felperest ennek ellenére nem illeti meg a szolgálati idő kedvezményes számítása, mert felperes, mint humánpolitikai osztályvezető kábítószer felderítési tevékenységet nem végzett.

Hivatkozott a Legfelsőbb Bíróság BH. 2001. 496. sz. eseti döntésére, amely szerint nem a szolgálati beosztásokhoz kapcsolódnak a Hszt-ben biztosított kedvezmények, hanem a szolgálati feladat ellátásának különös körülményeihez.

**A bíróság peres felek előadása és a csatolt iratok alapján megállapította, hogy felperes keresete megalapozott.**

Felperes a 2000. január 1-jétől 2003. június 30-ig terjedő időszak vonatkozásában igényét arra alapította, hogy felperes nyomozóhivatalnál teljesített ténylegesen szolgálatot, így a jogszabályi feltételeknek megfelelt.

A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló többször módosított 1996. évi XLIII. törvény (továbbiakban: Hszt.) 325.§. (2) bekezdésének 2003. június 30. napjáig hatályos rendelkezése szerint a 329.§. (1) bekezdése c., pontjának alkalmazásában fokozott igénybevétellel és veszéllyel járó beosztásnak minősül a határvámhivataloknál, a nyomozóhivataloknál, a kábítószer felderítési szervezetnél, valamint az őrszolgálat akció alosztályánál ténylegesen teljesített szolgálat.

A 2004. május 1. napjával hatályon kívül helyezett 1995. évi C. törvény, mely a vámjogról, a vámeljárásról, valamint a vámigazgatásról szól, 174.§. (1) bekezdés h., pontja szerint a vámszervezet végzi a büntetőeljárásról szóló törvény által hatáskörébe utalt pénzügyi bűncselekmények megelőzését, felderítését, valamint nyomozását az erre vonatkozó külön jogszabályok rendelkezései szerint valamint a törvényben meghatározott és nemzetközi együttműködési kötelezettségből adódó felderítési feladatai végzése során észlelt egyéb bűncselekmények esetében halaszthatatlan nyomozati cselekmény végzését, a helyszín és a bizonyítékok biztosításával, valamint a hatáskörrel rendelkező nyomozó hatóság értesítésével.

A törvény végrehajtásáról szóló 45/1996. (III. 25.) kormányrendelet 243/A.§. (1) bekezdése szerint a Vám és Pénzügyőrség Központi Bűnüldözési Parancsnokságának feladata a törvény 174.§. (1) bekezdésének h., pontjában meghatározottak teljesítése, a külön jogszabályban megállapított hatásköri és illetékességi szabályok szerint.

A bűncselekmények vám és pénzügyőrségi nyomozásának részletes szabályairól szóló többször módosított 37/1991. (XII. 24.) PM rendelet határozza meg a nyomozó hatóságokat. A rendelet 2.§. (1) bekezdése szerint a Vám és Pénzügyőrség Központi Nyomozó Hatósága a PM Vám és Pénzügyőrség Országos Parancsnoksága (a továbbiakban: Országos Parancsnokság), **melynek nyomozó szerve a Vám és Pénzügyőrség Központi Bűnüldözési Parancsnoksága.**

A PM rendelet 2.§. (2) bekezdése sorolja fel a Vám és Pénzügyőrség helyi nyomozó hatóságait.

A PM rendelet 2.§. (3) bekezdése szerint Budapest-Főváros és Pest megye közigazgatási területén a helyi nyomozó hatóság feladatait a Vám és Pénzügyőrség Központi Bűnüldözési Parancsnoksága látja el.

Fentiek alapján a bíróság – különös tekintettel a 37/1991. (XII. 24.) PM rendelet 2.§. (1) és (3) bekezdésében foglaltakra – bizonyítottan találta, hogy a Központi Bűnüldözési Parancsnokság egyrészt a központi nyomozó hatóság nyomozó szerve volt, másrészt pedig Budapest-Főváros és Pest megye közigazgatási területén ellátta a helyi nyomozó hatósági feladatokat is, így a bíróság álláspontja szerint ezen feladatai ellátása során illetve ezen feladatai vonatkozásában nyomozóhivatalnak minősül.

Felperes becsatolta a Vám és Pénzügyőrség Központi Bűnüldözési Parancsnoksága szolgálati ügyrendjéről szóló 1539/2002. számú VPKBP utasítást annak igazolására, hogy a KBP széles körű nyomozási tevékenységet végez.

A szolgálati ügyrend 22.§-a szerint a KBP Kiemelt Ügyek Vizsgálati Osztálya ellátja a Magyar Köztársaság közigazgatási területén a vám és pénzügyőrség nyomozó hatósági feladatait, végzi a büntetőeljárásról szóló törvény rendelkezései szerint a testület nyomozó hatósági jogkörébe utalt bűncselekmények vizsgálatát.

A 24.§. szerint a Bűnüldözési Osztály Budapest-Főváros, valamint Pest megye közigazgatási területén felderíti és megszakítja a vám és pénzügyőrség nyomozó hatósági jogkörébe tartozó bűncselekményeket.

A 25.§. szerint a Fővárosi Vizsgálati Osztály Budapest-Főváros közigazgatási területén ellátja a vám és pénzügyőrség helyi nyomozó hatósági feladatait, végzi a testület nyomozó hatósági jogkörébe utalt bűncselekmények vizsgálatát.

A Vám és Pénzügyőrség Központi Bűnüldözési Parancsnoksága szolgálati ügyrendje fentebb idézett rendelkezései szintén azt igazolják, hogy központi és helyi nyomozó hatósági feladatokat is látott el, Budapest és Pest megye közigazgatási területén helyi nyomozó hatósági feladatokat látott el.

Fentiek alapján a bíróság megállapította, hogy felperes 2000. január 1. és 2003. június 30-a között nyomozóhivatalnál teljesített ténylegesen szolgálatot.

A Hszt. 329.§. (1) bekezdés c., pontjának a perbeli időszakban hatályos rendelkezése szerint a 326.§. (1) bekezdésben meghatározott szempontból a szolgálati viszonyban eltöltött időt 1,2-szeresen kell számítani a rendszeres csapatkiképzést folytató szervezetek állományának, ha a szálláspontokon, a föld felszín alatt szolgálatot teljesítőknek, a büntetésvégrehajtási szervezeteknél a fogva tartottakkal közvetlenül folyamatosan foglalkozó állomány tagjainak, valamint a fokozott igénybevétellel és veszéllyel járó beosztásokban szolgálatot teljesítőknek.

Fenti rendelkezés, valamint a Hszt. 325.§. (2) bekezdésének 2003. június 30-ig hatályos rendelkezése értelmében a bíróság álláspontja szerint felperes szolgálati idejét 1,2-szeres szorzóval kell számítani, tekintettel arra, hogy felperes nyomozóhivatalnál teljesített ténylegesen szolgálatot.

A szolgálati idő kedvezményes számítása iránti igényét a 2003. július 1. napjától 2005. december 31. napjáig terjedő időszak vonatkozásában felperes arra alapította, hogy a KBP kábítószer felderítési szervezetnek minősül, mivel 2003. július 1. napjától kábítószer felderítési feladatokat végez.

Alperes ezen felperesi állítást nem vitatta.

A Hszt. 325.§. (2) bekezdésének 2003. július 1. napjától hatályos 225.§. a 329.§. (1) bekezdés c., pontjának alkalmazásában fokozott igénybevétellel és veszéllyel járó beosztásnak minősül a határvámhivataloknál, a kábítószer felderítési szervezeteknél, az őrszolgálat akció alosztálynál ténylegesen teljesített szolgálat, valamint a nyomozati tevékenységet ténylegesen ellátók által teljesített szolgálat.

A bíróság álláspontja szerint a fentebb idézett jogszabályi rendelkezésből az következik, hogy a szolgálati idő kedvezményes számításához elegendő, ha a hivatásos szolgálatot ellátó személy kábítószer felderítési szervezetnél teljesít ténylegesen szolgálatot, a törvény nem fogalmaz meg ezen túlmenően olyan újabb feltételt, hogy az ilyen személynek ténylegesen is kábítószer felderítéssel kell foglalkoznia, ilyen feladatkört kell ellátnia.

Felperes tehát a Hszt. 325.§. (2) bekezdésének 2003. július 1-jétől hatályos rendelkezése értelmében a Hszt. 329.§. (1) bekezdés c., pontja szerinti fokozott igénybevétellel és veszéllyel járó beosztást teljesített, mikor kábítószer felderítési szervezetnél teljesített ténylegesen szolgálatot, mint humánpolitikai osztályvezető, így szolgálati idejét kedvezményesen, 1,2-szeres szorzóval kell számítani.

**Fentiek alapján a bíróság felperes keresetének helyt adott és a rendelkező rész szerint határozott.**

Pervertes felperes költségeinek megfizetésére a bíróság a Pp. 78.§. (1) bekezdése alapján kötelezte a pervertes alperest.

Pervertes alperes személyes illetékmentességet élvez az 1990. évi XCIII. törvény 5.§. (1) bekezdés c., pontja alapján, így az eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen a Pp. 233.§-a alapján van helye fellebbezésnek.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el, ha az csak a perköltségre, az illetékre vonatkozik, az ítélet indokolása ellen irányul vagy ha a felek ezt kérték.

Budapest, 2009. április 08.

dr. Kántor Tünde s. k.  
a tanács elnöke

az aláírásban akadályozott  
Oláh Miklósné és Terék János  
ülők helyett is.

A kiadvány hitelélül:  
Somogyiné  
kiadó

