

Recenzió

**a NAV helyszíni ellenőrzési tevékenységének
rendszerszintű vizsgálata a NAV 2020. évi
Rendészeti Konceptiójára figyelemmel
lefolytatott törvényességi vizsgálatról szóló
összefoglaló jelentésről**

Dr. Búza László

Tartalomjegyzék

Bevezetés	4
Összefoglaló Jelentés	5
1. Bevezetés.....	6
2. A Rendészeti Koncepció célkitűzései	6
<i>a) Párhuzamos feladatellátás megszüntetésének megvalósulása</i>	<i>7</i>
<i>b) Megállapítások</i>	<i>8</i>
<i>c) Megrendelés alapú járőrtevékenység</i>	<i>8</i>
<i>d) Összefoglaló Jelentés.....</i>	<i>9</i>
<i>e) Professzionizmus megteremtése</i>	<i>10</i>
<i>f) Megállapítások</i>	<i>10</i>
<i>g) BEVIG egyéb feladatok</i>	<i>11</i>
<i>h) Általános tapasztalatok.....</i>	<i>12</i>
<i>i) Általános tapasztalatok II.....</i>	<i>13</i>
<i>j) Általános tapasztalatok III.</i>	<i>14</i>
<i>k) Racionális humán erőforrás-gazdálkodás, költséghatékonyság.....</i>	<i>16</i>
<i>l) Munkarend 12?24?</i>	<i>17</i>
<i>m) Az ellenőrzések szakmai színvonala.....</i>	<i>18</i>
<i>n) AVIG-BEVIG együttműködés, visszacsatolás</i>	<i>19</i>
3. A megrendelés alapú járőrtevékenység végrehajtásának egyedi tapasztalatai.....	21
<i>a) Megrendelés feladása</i>	<i>21</i>
<i>b) Megrendelések tartalma, rögzítése</i>	<i>23</i>
<i>c) Megrendelésben foglalt járőrtevékenység végrehajtása</i>	<i>24</i>
<i>d) Helyszíni ellenőrzés</i>	<i>25</i>
<i>e) A megrendelésnek megfelelő teljesítés</i>	<i>27</i>
<i>f) Helyszíni eljárás dokumentálása (jegyzőkönyv, nyilatkozattétel, tanúmeghallgatás)</i>	<i>29</i>
<i>g) A helyszíni ellenőrzés befejezése, jegyzőkönyv kézbesítése, visszajelzés.....</i>	<i>30</i>
<i>h) Az AVIG döntéshozatalának akadályozottsága</i>	<i>32</i>
4. BEVIG saját kezdeményezésű járőrtevékenységének tapasztalatai.....	34
<i>a) Jellemző hibák</i>	<i>34</i>
5. Járőrmegrendelések informatikai támogatottsága	36
6. A BEVIG részvétele a végrehajtásban.....	37
7. Összegzés.....	39
<i>a) Javaslat.....</i>	<i>40</i>

<i>b) Kérdések</i>	<i>41</i>
8. Intézkedési javaslat	42
<i>a) Intézkedési terv</i>	<i>43</i>

Bevezetés

A NAV vezetője rendelte el. **Időszak:** 2021. január 1- 2021. december 31.

Témakör: A NAV 2020. évi Rendészeti Konceptiójában a NAV helyszíni ellenőrzési tevékenységének szervezeti szintű átalakításával szemben megfogalmazott szakmai elvárások mennyiben valósultak meg a gyakorlatban az adó- és vámigazgatóságok és a Bevetési Igazgatóság (továbbiakban: BEVIG) viszonylatában.

Vizsgált szervezeti egységek: a Borsod-Abaúj-Zemplén megyei AVIG, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei AVIG, a Győr-Moson-Sopron Megyei AVIG, a Tolna Megyei Adó- és Vámigazgatóság, a Kelet-budapesti AVIG, a Pest Megyei AVIG, és a BEVIG

Vizsgálatot végzők: a vizsgált AVIG-ok Jogi- Koordinációs és Törvényességi Főosztályai, KI Törvényességi és Felügyeleti Főosztálya vizsgálta.

A vizsgálat módszere: valamennyi szóba jöhető ellenőrzési tevékenységet kellett kiválasztani, így különösen: az adószakmai jogkövetési (beleértve a jövedéki ellenőrzést), a fémkereskedelmi ellenőrzést, az EKAER ellenőrzést, a közérdekű bejelentés alapján végzett ellenőrzést stb.

Az ügyek közül szűrőpróbaszerűen ki kellett választani 21 db olyan, a vizsgálat időszakban végzett helyszíni ellenőrzéssel érintett ügyet, amely kapcsán a helyszíni ellenőrzés lefolytatását az igazgatóság a BEVIG-től rendelte meg. Ebből 14-nek olyannak kellett lenni, amelyet hatósági eljárás lefolytatása követett, továbbá 2 ügy olyannak, amelyben a megrendelést a BEVIG visszautasította, 5 ügynek pedig olyannak, amelyben a helyszíni ellenőrzés jogsértés megállapítása nélkül vagy egyéb okból eredménytelenül zárult.

A hatósági eljárással érintett ügyek lehetőleg felének (7) olyan ügynek kellett lennie, amelyben az adó- és vámigazgatóság részéről az ellenőrzés folytatása vagy kiegészítő ellenőrzés lefolytatása vált szükségessé.

Az ügyeket lehetőség szerint úgy kellett kiválasztani, hogy azok között legyenek természetes személy (ideértve az egyéni vállalkozót is) adózók ügyei, illetve nem természetes személy adózók ügyei is.

A helyi vizsgálatnak a kiválasztott ügyek BEVIG-nél keletkezett és az eljárás során az AVIG rendelkezésére bocsátott iratait is meg kellett vizsgálnia. Emellett a kiválasztott ügyek olyan

iratait – így pl. a szolgálati parancsot, az azonosító adatlapot vagy megbízólevelet, az ügyvel kapcsolatos esetleges feljegyzést, jelentést, illetve bármilyen egyéb esetleges iratot – is meg kellett vizsgálni, melyek eredetileg nem kerültek átadásra az AVIG részére.

A KI Törvényességi és Felügyeleti Főosztálya a BEVIG-nél tartott helyszíni vizsgálata tapasztalatai alapján 70 db olyan ügyet vizsgált felül, amelyben a helyszíni ellenőrzést a BEVIG vagy a saját kockázatelemzése alapján, önálló kezdeményezésre, vagy AVIG megrendelésre folytatta le. Amennyiben az ügy a hatósági eljárás érdekében átkerült az illetékes AVIG-hoz, a Törvényességi és Felügyeleti Főosztály a vonatkozó AVIG iratokat az adott AVIG-től szerezte be.

Ezen túlmenően a törvényességi vizsgálat célkitűzésével összefüggő egyéb kérdések, így különösen a járőrtevékenység szervezeti, információtechnológiai, kockázatelemzési, szolgálat szervezési folyamatának vizsgálatára alapvetően a Bevetési Igazgatóságon történő helyszíni vizsgálat keretében interjúkészítés módszerével, illetve az országosan egyesített adattáblák adatainak elemzésével, valamint a RIR-TEVIR rendszer vizsgálatával került sor.

Összefoglaló Jelentés

144 oldal, 8 fő rész

- ❖ Bevezetés
- ❖ A Rendészeti Konceptió célkitűzései
- ❖ A megrendelés alapú járőrtevékenység végrehajtásának egyedi tapasztalatai
- ❖ BEVIG saját kezdeményezésű járőrtevékenységének tapasztalatai
- ❖ Járőrmegrendelések informatikai támogatottsága
- ❖ A BEVIG részvétele a végrehajtásban
- ❖ Összegzés
- ❖ Intézkedési javaslatok

+ 8 melléklet

1. Bevezetés

Ismerteti 2019-ben elvégzett járőrtevékenységét vizsgáló helyzetértékelést, amelynek fő megállapításai:

- ❖ az akkori BEVIG, valamint a megyei adó- és vámigazgatóságok járőr tevékenységében párhuzamosságok, koordinációs hiányosságok voltak megfigyelhetők,
- ❖ az igazgatóságok rendészeti tevékenységét inkább szigetszerű működés jellemezte,
- ❖ a rendészeti feladatokat főleg az előirányzott statisztikai mutatóknak való megfelelés jellemezte.

Részletezi a B.A.Z. Megyei AVIG-on 2019 októberében elindult ún. rendészeti pilot projekt egyes lépéseit, amely tapasztalatok alapul szolgáltak a rendészeti koncepció teljes NAV szintjén történő megvalósítására.

Első ütem: az 5061/2020/VEZ körlevél alapján – a KAVIG kivételével – a budapesti székhelyű igazgatóságok rendészeti szakterületének az átszervezése,

Második ütem: a rendészeti, a jövedéki, valamint az információtechnológiai tevékenységgel foglalkozó szakterületek átszervezéséről szóló 5096/2020/VEZ körlevél alapján a rendészeti szakterület átszervezése volt.

2021.01.01-jével egy **szervezeti centralizáció** valósult meg, melynek eredményeként a rendészeti járőrfeladatokat ellátó pénzügyőrök egy központi szervhez, a BEVIG-hez kerültek áthelyezésre.

2. A Rendészeti Koncepció célkitűzései

Hármas alap cél:

- ❖ a párhuzamos feladatellátások felszámolása,
- ❖ a járőrellenőrzési tevékenységnek egy professzionálisan működő szervbe, a BEVIG-be integrálása
- ❖ és az új szemléletű, kockázatelemzésen és az egyes szakterületek szoros együttműködésén alapuló feladat-végrehajtás.

További célkitűzés: meg kell újítani és újra kell szervezni a Központi Irányítás Rendszeti Főosztályának tevékenységét és az ügyeleti rendszert

- ❖ az országosan egységes járőrtevékenység hatékony, integrált, szervezett végrehajtása,
- ❖ valamint a rendészeti szakterülethez tartozó határ-vámellenőrzés szakmai felügyeletének és irányításának biztosítása érdekében.

a) Párhuzamos feladatellátás megszüntetésének megvalósulása

Feladatmátrix: a feladatok tervezett megoszlását tartalmazta és amely alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy a terv szerint mely helyszíni ellenőrzéseket végzi majd a BEVIG, illetve az AVIG. (1 változat: PM elé terjesztették, egyeztetés, ismét PM, jóváhagyás, 5035/2020/RFO körlevél) Rendszeti koncepció bevezetése után: a járőrtevékenység megrendelés alapú végrehajtásának rendjéről szóló 1048/2020/VEZ eljárási rend, melléklete ellenőrzési feladatmátrix .

Összefoglaló Jelentés: részletesen elemzi az eltéréseket a koncepciók között, az új szabályzó az AVIG-oknál bizonytalanságot okozhatott:

- az egyes szervek feladatait nem határolták el egyértelműen,
- az átszervezést megelőzően kiadott új belső rendelkezések továbbra is felhatalmazást adnak mind a BEVIG, mind az AVIG részére, vagyis a kizárólagosan megrendelésre végezhető BEVIG ellenőrzések csak viszonylag szűk körben kerültek meghatározásra.
- a profiltisztítás nem valósult meg maradéktalanul,

2021. év első felében a helyszíni eljárások (ellenőrzések) egy részét (jövedéki kiskereskedelmi ellenőrzések, üzemanyagtöltő állomások elszámolása, jövedéki engedélyes kereskedők ellenőrzése) visszatelepítették a meggyengített személyi állományú igazgatóságokra (valójában végig megmaradtak az igazgatóságoknál).

Több ellentétes tartalmú körlevél: született pl. az 5024/2021/VEZ körlevél a dohánytermelők ellenőrzését a megyei adó-és vámigazgatóságok feladatkörébe rendelte, ezzel szemben a 2021. évre vonatkozó vám- és pénzügyőri ellenőrzési irányvonal meghatározásáról kiadott

5002/2021/VSZF körlevél a dohánytermelők ellenőrzése vonatkozásában a BEVIG számára határozott meg feladatot.

A járőr megrendeléses eljárási rend módosítására 2022. év elején került sor.

b) Megállapítások

Sem a teljes profiltisztítás, sem a párhuzamos feladatellátás megszüntetése nem valósult meg, így már önmagában a Rendészeti Konceptió egyik lényegi eleme sérült, és a gyakorlat és a koncepció között e téren jelentős eltérés van.

A törvényességi vizsgálat az AVIG-ok oldaláról is megvizsgálta a fentieket: összességében NAV személyi állományának jogállásáról szóló 2020. CXXX. törvény (NAV Szjtv.), a Rendészeti Konceptió és a jövedéki integráció együttes hatása az egész szervezet számára komoly kihívást jelentett.

Jövőkép: a bünyügyi szakterület egyre szélesebb körben igényt szeretne tartani a BEVIG járőrállományára, mert amíg 2020-ban 74 felkérés érkezett a bünyügyi szakterületről a BEVIG-hez, addig 2021-ben ez 500 megkeresésre nőtt. Figyelembe kell venni azt is, hogy az egyes adótörvények módosításáról szóló 2022. évi XLV. 125. §-a hatályon kívül helyezte a NAV tv. 36/E. § (2) bekezdését, mely rendelkezés a Be.-n alapuló elővezetést csak a pénzügyi nyomozó számára tette lehetővé.

c) Megrendelés alapú járőrtevékenység

Cél: A megvalósítandó országos integrált rendészeti tevékenység lényege: az új szemléletű, kockázatelemzésen alapuló, az egyes szervek közötti szoros együttműködés részeként a BEVIG a járőrellenőrzési tevékenységét alapvetően az érintett szervek megrendelése alapján végzi.

Összefoglaló jelentés: A megrendelések száma hektikusan alakul, vannak olyan igazgatóságok, melyeknek a pozitív tapasztalataik vannak és a megrendelések számának növekedéséről számolnak be, de van olyan is, amely esetében ennek ellenkezője állapítható meg. A megrendelések számának alakulása sok tényezős kérdés.

Az EU külső határátkelőhelyeinek megerősítése érdekében leadott megrendelések nem kifejezetten a rendészeti koncepció célkitűzésével összefüggő tevékenységre terjedtek ki, hanem a létszámhiánnyal küzdő megyei adó- és vámigazgatóságok által a külső határok határátkelőhelyein ellátandó vámhatósági feladatok támogatására.

d) Összefoglaló Jelentés

Az önállóan elhatározott alacsony száma a vizsgálatban résztvevő igazgatóságok megállapításai szerint döntően azonos, illetve hasonló – egymással szorosan összefüggő – okokra vezethető vissza:

- ❖ a megrendelés befogadását követően is – alkalmanként többszöri – egyeztetést igényel a feladatellátás. Hasonló problémák fordultak elő a támogató tevékenység megrendelése során is.
- ❖ a feladatellátás során sok esetben nem határozható meg előre, hogy mikor szükséges a BEVIG támogató jelenléte, konkrét időpont meghatározása hiányában azonban a megrendelés nem adható fel.
- ❖ a Rendészeti Koncepció megvalósítása nem járt együtt az ellenőrzési feladatok precíz meghatározásával és elválasztásával. A rendészeti terület leválasztásával az információhiány azt idézte elő, hogy nehezzé vált előre prognosztizálni, hogy hol válik szükségessé az egyenruhás jelenlét. Ennek következtében az igazgatóságok csak az egyértelműen BEVIG jelenlétet igénylő tevékenységek megrendelését kezdeményezték.
- ❖ idő- és adminisztrációigényesebbé vált a feladatok ellátása, így különösen, hogy a megrendelések informatikai rendszerbeli rögzítési kötelezettsége összességében felesleges munkafolyamatokat generál, amely – figyelembe véve a fentebb említett egyeztetéseket is – többlet humán erőforrást igényel.
- ❖ olyan eset is előfordult a gyakorlatban, hogy a jellemzően illegális jövedéki tevékenység felderítését célzó járőr ellenőrzés megrendelések szakmai megalapozottságát a BEVIG felülbírálta, helyszíni ellenőrzések lefolytatására járőrt nem biztosított, a feladott megrendeléseket visszaküldte.

Teljesített megrendelések

A lefolytatott ellenőrzések 18 %-a esetében sikerült az adó- és vámigazgatósági megrendelések alapjául szolgáló feltételezett jogellenes cselekményeket azonosítani, illetve a BEVIG 13 %-ában tudta visszaigazolni a Központi Irányítás megrendeléseiben megfogalmazott kockázati szempontokat.

e) Professzionalizmus megteremtése

Vizsgálat: az újfajta feladatellátás összességében milyen hatással járt a hatékonyságra, eredményességre, így különösen, hogy a járőrtevékenység BEVIG-hez történő integrálása eredményezett-e mennyiségi és minőségi változást az AVIG-ok által a Rendészeti Konceptió bevezetését megelőzően végzett helyszíni ellenőrzési tevékenység eredményességi mutatóihoz (ellenőrzések száma, jogsértések felfedése, megállapított szankció nagyságrendje, kényszerintézkedések alkalmazása stb.) képest.

f) Megállapítások

Az AVIG-okon a saját maguk által elvégzett ellenőrzések, az azokon alapuló hatósági eljárások, a lefoglalások darabszáma csökkent, míg a BEVIG ellenőrzésein alapuló AVIG határozatok száma értelemszerűen nőtt, azonban a növekedés ellenére is összességében csökkent a kiadott határozatok száma.

A járőrállomány koncentrációja pozitív eredménnyel járt a lefolytatott járőrellenőrzések keretében feltárt jogsértések kapcsán megállapított jogkövetkezmények terén. A legnagyobb mértékben a fémkereskedelmi ellenőrzések nyomán kiszabott bírságösszeg nőtt, de jelentős emelkedés volt a jövedéki ellenőrzések és a közúti ellenőrzések alapján kiszabott bírságösszegben is, noha a kiadott határozatok száma a fémkereskedelmi és a jövedéki ellenőrzések kapcsán csökkent (csak a közúti ellenőrzések körében nőtt).

Jövedéki ellenőrzések: bírságok közel 1 milliárd Ft-os emelkedése (2020-ban 2.351.104,-eFt, 2021-ben 3.301.126,-eFt) összhangban van azzal, hogy NAV szinten több mint egyharmaddal nőtt az ellenőrzések száma, ugyanis míg a BEVIG 2021-ben nagyságrendileg közel azonos jövedéki ellenőrzést (29.883 db) folytatott le, mint az AVIG-ok 2020-ban (28.734 db), addig az AVIG-ok 2021-ben is jelentős számú, összesen 16.162 db jövedéki ellenőrzést tartottak.

Fémkereskedelmi ellenőrzések: a kimagasló növekedést mindössze 3 db BEVIG által lefolytatott, saját kezdeményezésű fémkereskedelmi ellenőrzés keretében feltárt jogsértés eredményezte, azonban ezeket leszámítva úgy a 2021-ben meghozott további 1.116 db határozattal kiszabott fémkereskedelmi bírság összege összesen 910.690,-eFt, ami azonban szintén magasabb, mint a 2020-ban kiszabott 252.044,-eFt fémkereskedelmi bírság. (29-32 oldalon található táblázatok)

Bár az adatokból kiderül, hogy az eljárások száma némileg csökkent, a költségvetési bevételi oldal szempontjából azt mutatják, hogy az újfajta működéssel összefüggésben költségvetési kockázatra utaló jel eddig nem merült fel.

g) BEVIG egyéb feladatok

Prioritás: bünyügyi szakterület által kezdeményezett megkeresések teljesítése kiemelt prioritást jelent más feladatokhoz képest.

Szervezeti profilba nem tartozó új feladat:

- ❖ a COVID járványhoz kötődő rendőrségi feladatokban való önálló részvétel
- ❖ az illegális migrációval kapcsolatos ellenőrzések
- ❖ az építőipari anyagok kivitelének ellenőrzése
- ❖ vagy a bevezetett gabonaexport tilalom,
- ❖ az üzemanyag-árstop betartásával kapcsolatos ellenőrzések

Egyedi feladat:

- ❖ uniós külső határforgalom ellenőrzésében való közreműködés,
- ❖ az ukrán és szerb határszakasz megerősítésével kapcsolatos feladatok,
- ❖ központilag elrendelt nemzeti, és nemzetközi műveletekben történő részvétel, a zöldhatár ellenőrzésével összefüggő feladatok,
- ❖ a büntetőeljárással összefüggésben ellátott személyi védelmi feladatok, a L.mizsei mérlegállomáson történő szolgálatteljesítés.

h) Általános tapasztalatok

Az illegális tevékenység felderítésére irányulnak háttérbe szorultak: igazgatósági kockázatelemzés során „irodai” munka keretein belül nehéz érdemi információkhoz jutni, a NAV szakmai rendszereiből a szükséges ellenőrzési pontok teljeskörűen nem nyerhetőek ki.

Rendészeti szakterület: a FER rendszer lehetővé teszi az illegális tevékenységek felderítése tekintetében a kockázatelemzést, illetve a helyszíni ellenőrzéseik során szerzett tapasztalatok is rendelkezésre állnak, továbbá az ügyfelektől történő információszerzés is támogathatja a kockázatelemzést.

Törvényességi vizsgálat: irodai elemzéssel, csak olyan gazdasági folyamatokat lehet elemezni, amelyekről van adatszolgáltatás, egyéb információ. Az illegális tevékenységet kockázatelemzés nem lehetséges olyan esetben, ahol nincs kapcsolódás a legális folyamatokhoz. Mert igaz, hogy a NAV szakmai rendszerei alapvetően alkalmasak a kockázatkezelési feladatok ellátására, irodai asztal mellől is detektálhatóak az anomáliák. Az alapvető probléma abból adódik, hogy ez elsősorban az adószakmai és vám szakterületeken működik kiválóan, ahol a hatóságnak rengeteg kontrolladat áll rendelkezésére és az adózó is ismert.

A BEVIG feladatkörébe tartozó illegális tevékenységeket folytatókról azonban az adóhatóság jellemzően nem rendelkezik szerveren tárolt információval. Pl: a fémgyűjtéssel életvitelszerűen foglalkozó természetes személyek ugyan kiszűrhetők az informatikai rendszerből és az ellenőrzésükre irányuló megrendeléseket a FER rendszer adatai alapján teszik meg az igazgatóságok (nagy mennyiségű fém leadó magánszemélyek), de mivel járőreik már nincsenek, így az illegális tevékenységre utaló folyamatok, helyszínek megfigyelésére már nincs lehetőségük, így az informatikai rendszerben rögzített tényadatokon kívül az igazgatóságok jellemzően nem rendelkeznek információkkal a „tűpontos” megrendelésekhez.

A jövedéki területen az egyik jelentés szerint még nehezebb a helyzetük, mivel azzal kapcsolatban nincs kockázati profilokat tartalmazó rendszer. A klasszikus értelemben vett illegális tevékenység (pl. engedély nélküli jövedéki termék előállítás) csaknem kizárólag helyszíni ellenőrzés során tárható fel. Felértékelődnek a helyszíni tapasztalatok, a tárhatóságoktól származó információk, a közérdekű bejelentések adatai és a szakmai rutin.

Negatívum: igazgatóságok információszegénysége az elégtelen kommunikáció miatt is, korábban: AVIG-ok járőreinek helyismerete, a napi munkavégzés során szerzett információk, tapasztalatok – amit napi szinten könnyen meg tudtak osztani a kollégáikkal, vezetőikkel – alapozták meg a hatékony ellenőrzéseket, mind a jövedéki, mind pedig a fémkereskedelmi területen.

A BEVIG által az AVIG-ok illetékességi területén végzett helyszíni ellenőrzésekről, azok eredményéről, a helyszíni ellenőrzések során feltárt újszerű adózói magatartásokról, és különösen a járőrök napi tapasztalatairól az igazgatóságok nem rendelkeznek információval, ezért romlik az igazgatósági hatékony feladatellátás, egyrészt nem tervezhető meg bizonyos adózói körök, területek ellenőrzési lefedettsége, másrészt az adott adózói szegmensben megcélzott gazdálkodók összetétele sem lesz reprezentatív.

A rendészeti koncepció és a megrendelés alapú járőrtevékenység jelenleg nem fed le teljes egészében azt a feladat spektrumot, melyet korábban az igazgatóságok elláttak. A közvetlen információk hiánya ugyanis az ellenőrzésre történő megrendelések alaposágát, pontosságát nagymértékben befolyásolhatja.

i) Általános tapasztalatok II.

Rendészeti szakterület: az elégtelen kommunikáció álláspontjuk szerint a felek hozzáállásából adódik,

Törvényességi vizsgálat: Javíthatná az igazgatóságok helyzetét, ha a BEVIG az általa lefolytatott ellenőrzések tapasztalatairól, újszerű magatartásokról stb. rendszerszinten is tájékoztatást tudna nyújtani, ez azonban a BEVIG számára többletmunka teherrel járna, amire nem feltétlenül van kapacitása. Hiszen nyilvánvalóan sokkal könnyebb volt a szolgálat végén vagy elején akár szóban beszámolni a tapasztalt információkról, felmerült javaslatokról, mint a más helyen lévő AVIG-ot azokról hivatalos úton tájékoztatni.

AVIG: a szakmai feladatellátás minőségét befolyásolhatja, ha az ellenőrzések lefolytatását olyan munkatárs végzi, aki az adott szakterületen nem rendelkezik megfelelő gyakorlati tapasztalattal, mivel a korábbi szakterületétől adott esetben eltérő ellenőrzések lefolytatására kerül bevetésre. Már a szolgálat megszervezésnél is kiemelten figyelemmel kell lenni arra, hogy a szolgálati parancsban meghatározott feladatot az arra megfelelő ismeretekkel rendelkező járőr végezze el.

Rendészeti szakterület: a járőrök elméleti – akár helyi, akár központi szinten szervezett – képzése, felkészítése kiemelt feladat a BEVIG részéről, amelyre nagy hangsúlyt fektettek.

Törvényességi vizsgálat: **A BEVIG helyszíni eljárásokkal kapcsolatos feladata annyira szerteágazó, és annyi anyagi és eljárásjogi jogszabály és belső szabályozó ismerete kell hozzá, hogy amiatt nem reális elvárás, hogy a járőrök minden feladattípusban teljeskörű és készségszintű jártassággal és tudással rendelkezzenek, holott nekik a helyszíneken szinte azonnali döntéseket kell hozniuk az eljárás menetéről, intézkedéseikről, ami az adott feladattípust érintő magabiztos tudás nélkül a hibák lehetőségét fokozottan rejti magában.**

Megoldás: kompetenciákra is odafigyelő szolgátszervezés mellett, ha a járőrök néhány területen fejlesztik ki ismereteiket „professzionális” szintre, míg a többi, BEVIG által végzendő feladat tekintetében elégséges lehet egy általános jellegű tudásszint.

Ha az egyes szervezeti egységeknél a BEVIG által végzett feladatok mindegyike tekintetében van legalább néhány biztos szaktudással rendelkező munkatárs, akkor az előre tervezett feladatok esetében a szolgátszervezés során az adott napi lehetőségekhez képest törekedni kell, illetve lehet arra, hogy az adott feladathoz illeszkedő profi munkatárs kerüljön bevetésre akár a csapat irányítójaként.

j) Általános tapasztalatok III.

Avig: A BEVIG a megrendelés fókuszál. Korábban: „nyitott szemmel történő járőrözésre”, vagyis a konkrét járőrfeladatok ellátása mellett az illetékességi területen folyó esetleges illegális tevékenységek felderítésére irányuló információgyűjtés, kockázatelemzés.

Rendészeti szakterület: a megrendelés lényege, hogy az abban meghatározott feladatokat a járőr hajtsa végre azzal, hogy ha az ellenőrzés során egyéb jogsértést tapasztal, a megfelelő eljárást vezesse be, folytassa le. Azonban a megrendelésben meghatározottakon nem terjeszkedhet túl, de ettől függetlenül a járőrök „nyitott szemmel” járnak, azon esetekben, amelyek során észrevesznek fontosnak tűnő információkat, azokat rögzítik, dokumentálják. A járőrök ilyen tevékenységéből többek között a bűnügyi szakterület is számtalan esetben profitált.

AVIG-ok további problémafelvetései:

- ❖ az ELLVITA rendszerbeli ügyátadást követően a DOKU-ban nem történik meg az ügy átszignálása,
- ❖ a 3 munkanapos határidőn túl lettek megküldve az eljárás során keletkezett iratok, az ellenőrzést lezáró jegyzőkönyv a 28-ik napon került megküldésre, határidőn túl lettek átadva a lefoglalt jövedéki termékek, a határozat kiadványozására nyitva álló határidő előtt egy nappal történt meg az átadás, a BEVIG által megküldött iratanyag hiányos
- ❖ a jegyzőkönyvekben a tényállások nem teljeskörűen tisztázottak vagy nem rögzítenek megállapítást, a helyszíni jegyzőkönyvek hiányosan vannak kitöltve, vagy nincs aláírva az adózó részéről az azonosító adatlap,
- ❖ a járőrök a további vizsgálat szükségességének megállapítása nélkül, „egyszerűsítve” zárják le a helyszíni jegyzőkönyveket (pl. foglalkoztatotti vizsgálatok), a helyszínen jelenlévő személy(ek) jelenléti minősége, illetve az adózóhoz köthető kapcsolata/viszonya nem kerül górcső alá, hanem ezen egyén(ek) automatikusan alkalmazotti minőségben kerül(nek) szerepeltetésre a helyszíni jegyzőkönyvben, sőt több esetben rájuk vonatkozóan került sor a hatósági eljárás megindítására, az alkalmazotti nyilatkozatok nem megfelelő, néhol hiányos felvétele,
- ❖ az igazolatlan eredetű áru forgalmazásának megállapításához a helyszíni vizsgálatot követően több esetben szükséges az iratok bekérése,
- ❖ A magánszemélyekhez kapcsolódó illegális fémkereskedelmi tevékenységet megállapító jegyzőkönyvek pontatlansága vagy a releváns kérdések elmulasztása miatt több esetben szükséges további eljárási cselekményeket (pl.: nyilatkoztatás, iratbekérés) végezni a döntéshozatalt megelőzően. Jogsértés hiányában vagy nem fémkereskedelmi engedélyköteles anyagra vonatkozóan állapít meg a BEVIG fémkereskedelmi jogsértést (pl. belsőégésű használt motor szállítása).
- ❖ az alkoholtermék fokolása elmaradt, a zárjegy nélküli termék lefoglalására nem került sor, a desztilláló berendezés feletti tulajdonszerzés bejelentésének elmulasztása miatt az önkormányzati adóhatóság helyett az AVIG részére küldték meg az ügyet a további eljárásra. Külföldi magánszemélyek esetén az adózó nyilatkozata alapján rögzítik a termék alkoholfokát, amely az eljárás alapja.

- ❖ a külföldi állampolgárokkal felvett jegyzőkönyv szerint nem alkalmaztak tolmácsot, illetve idegen nyelven beszélő ügyintézőt, vagy azt nem dokumentálták megfelelően.,

k) Racionális humánerőforrás-gazdálkodás, költséghatékonyság

AVIG-ok: az újfajta feladatellátás a humánerőforrások elaprózását eredményezte, mert igazgatóságonként eltérő létszámban és eltérő szakmai kompetenciával kerültek a BEVIG-re a járőrök. Nem volt egységes, hogy AVIG-okon milyen szaktudású munkatársak maradtak, volt, ahol szinte a teljes jövedéki járőr állomány és ezzel a gyakorlati tapasztalat is a BEVIG-re került, míg máshol a fémkereskedelmi szakterületen jártas kolléga nélkül maradt az igazgatóság.

Hasonló helyzet alakult ki a határrendészeti szakterületen is,

A BEVIG járőregységek jellemzően 3 fővel látják el az ellenőrzési feladataikat, ezzel ellentétben korábban az igazgatóság járőregységei csak kivételes esetben haladták meg a 2 főt.

A többlet erőforrás igénybevételére példa: az ásványolaj mobil laboratóriummal történő ellenőrzés, amelyet korábban 4 fő végzett (2 fő Szakértői Intézet, 2 fő jövedékes).

Az új rendszerben 8 fő!: 2 fő a Szakértői Intézet, 2 fő BEVIG-es járőr, akik közúti ellenőrzésre jogosultak, 2 fő AVIG ellenőrzési szakterület, akik rendelkeznek általános megbízólevéllel, 2 fő az AVIG adóügyi szakterülete (jövedék), akik szakértelemmel rendelkeznek.

Hasonló végrehajtási szakterület: Korábban a végrehajtási szakterületen „vegyes” járőrök voltak: egy pénzügyőr egy végrehajtó egy gépjárművel (szakértelem és a visszatartó erő). Ugyanezt a feladatot most 4, de inkább 5 fő végzi két gépjárművel.

Törvényességi vizsgálat: a többlet humánerőforrás igénybevétele napi szinten jelen van a támogató tevékenység esetében (8-9 eset/munkanap). Általános jelenség, hogy az Aátvett járőrök nem minden esetben a korábbi szakterületüknek és szaktudásuknak megfelelő ellenőrzést végeznek, a mai összetett jogszabályi környezetben irreális elvárás, hogy egy BEVIG-es járőr mind az Ákr., mind az Air, mind a szabálysértési törvény alapján, készség szinten folytasson le ellenőrzéseket, továbbá az arra irányadó jogszabályi rendelkezések, így pl. a pénzügyőri intézkedésekre stb. vonatkozó PM rendelet előírásaira is figyelemmel támogassa a bűnügyi szakterület tevékenységét. Nem elhanyagolható továbbá az említett

ellenőrzés típusokhoz tartozó anyagi jogszabályok (pl. Jövedéki tv., Fém tv., EKAER rendelet stb.) és belső szabályozók kimagaslóan nagy száma.

Javaslat: A szolgálat-szervezés során jobban érvényesülhetne az az elv, hogy a járőrök alapvetően csak néhány típusú helyszíni eljárásban mélyítik el a tudásukat, és így az adott típusú helyszíni ellenőrzést alapvetően az adott szakterületen tudással és tapasztalattal rendelkező pénzügyőr végezze.

l) Munkarend 12?24?

Törvényességi vizsgálat: a 12 órás váltószolgálat vagy munkaidő-keretes munkarend is elősegítené a nagyobb ellenőrzés számot, és a munkaidő hatékonyabb kihasználását.

A BEVIG járőrtevékenységet ellátó személyi állománya a BEVIG munkarendről szóló 2010/2021/382. szabályzata alapján 24 órás, illetve 12 órás váltásos munkarendben végzi a feladatát. A 24 órás szolgálatot 72 órás pihenőidő követi. A munkaidőkeret meghatározása során az az alapelv, hogy a járőrök havi kötelező óraszámja meglegyen.

A NAV Szjtv. 99. § (13) bekezdése értelmében az alkalmazható munkarendeket és azok kereteit a NAV vezetője a foglalkoztatási szabályzatban határozza meg.

A 2021. május 6. és 2022. augusztus 3. között érvényben volt Foglalkoztatási Szabályzat (2034/2021/VEZ) 290. pontja a váltásos munkarenden belül I. és II. számú váltásos munkarendet különböztetett meg. A szabályzat 294. pontja rögzítette, hogy a járőrtevékenységet ellátó munkakörökben a II. számú váltásos munkarend alkalmazható, melynek keretében a napi munkaidőt a szabályzat 295. pontja a váltási rend szerint számított 12 órában engedélyezte.

A Foglalkoztatás Szabályzatról szóló jelenleg érvényes 2040/2022/VEZ szabályzat:

294. A váltásos munkarendre egyebekben – jogszabály eltérő rendelkezésének hiányában – a munkaidőkeretes munkarendre vonatkozó szabályok alkalmazandók.

295. Váltásos munkarendet azokban a munkakörökben lehet megállapítani, amelyekben a napi feladatoknak, valamint a napi feladatok ellátásához szükséges eszközöknek a munkavégzés helyén, naponta azonos időpontban történő átadásával, illetve átvételével biztosítják a folyamatos feladat ellátást. Váltószolgálat szükséges a folyamatos munkavégzés ellátását igénylő munkakörökben. A váltószolgálat folyamatos ügyeleti szolgálatnak minősül.

298. A váltásos munkarenden belül megkülönböztetünk I. számú váltásos munkarendet és II. számú váltásos munkarendet.

299. Az I. számú váltásos munkarendet azokban a folyamatos munkavégzést igénylő munkakörökben lehet alkalmazni, ahol a munkaterhelés viszonylag állandó, egyenletes. Az ellátandó feladat jellegétől függően az I. számú váltásos munkarend meghatározható a folyamatos ügyeleti szolgálat ellátására tervezett, az őrszolgálatot végrehajtó, a készenléti jellegű, a folyamatos informatikai rendszerfelügyeleti tevékenységet végrehajtó munkakörökben, valamint azon munkakörökben, ahol napi 24 órán keresztül működő informatikai rendszer folyamatos használata miatt ez szükséges.

300. Az I. számú váltásos munkarendben a napi munkaidő átlagosan 24 óra.

301. Az I. számú váltásos munkarendben a 24 órás szolgálat esetében a foglalkoztatott a feladatok függvényében a napi munkaidőn belül, a munkaközi szüneteken kívül, legfeljebb két részletben megosztva vagy összefüggően – pihenés céljából igénybe vehető helyen, a ruházat könnyítése mellett – legfeljebb 4 órát pihenhet azzal, hogy szükség esetén a munkavégzésre ebben az időszakban is rendelkezésre kell állnia.

302. A II. számú váltásos munkarend a járőr tevékenységet ellátó munkakörökben, valamint a határszolgálatban foglalkoztatottak esetében alkalmazható, ahol a munkaterhelés viszonylag állandó, egyenletes. Az ellátandó feladat jellegétől függően, ha az I. számú váltásos munkarend alkalmazása nem indokolt, II. számú váltásos munkarend meghatározható a folyamatos ügyeleti szolgálat ellátására tervezett, az őrszolgálatot végrehajtó, a készenléti jellegű, a folyamatos informatikai rendszerfelügyeleti tevékenységet végrehajtó munkakörökben, valamint azon munkakörökben, ahol napi 24 órán keresztül működő informatikai rendszer folyamatos használata miatt ez szükséges.

303. A II. számú váltásos munkarendben a napi munkaidő a váltási rend szerint számított 12 óra.

m) Az ellenőrzések szakmai színvonala

Az ellenőrzések szakmai színvonalának növelését nem támogatja: az ellenőrzési tevékenység teljesen elválik a hatósági tevékenységtől, így az ellenőrzést végzők csak közvetett úton értesülnek az esetleges hibákról, a hatósági szakban felmerülő probléma esetén különböző

szervek között kell egyeztetni, így az esetleges plusz eljárási cselekmény elvégzése is lényegesen több időt és energiát vesz igénybe.

Törvényességi vizsgálat: a feladatok, hatáskörök megosztása, a járőrök eltérő szintű gyakorlata, szakmai tudása, az AVIG-ok és a BEVIG némileg eltérő szellemisége, hivatali kultúrája csökkentheti a működés hatékonyságát.

Javaslat: a felesleges párhuzamosságok egészben vagy legalább részben kiküszöbölése azzal, hogy pontosan meghatározásra kerülne, hogy melyik ellenőrzési típust végezné a jövőben kizárólagosan a BEVIG, illetve az AVIG, illetőleg esetleg melyiket végeznék továbbra is egyesesen.

Azon feladatok tekintetében, melyek kizárólagosan az egyik vagy a másik szervhez tartoznának, az ellenőrzést és a hatósági munkát végző állomány azonos szervhez tartozhatna.

Mindezek mellett is fontos a központi, országos képesség fenntartása is, de az is, hogy indokolt esetben – pl. az AVIG és a BEVIG igazgatójának egyeztetése útján – a BEVIG akár az előre meghatározott időpontban, akár azonnal minden körülmények között el tudja végezni a kért feladatot.

A 2022. november 21-én megtartott Vezetői Értekezleten a kérdés vizsgálata érdekében munkacsoport létrehozásáról született döntés. A Rendészeti Konceptióval összefüggésben megfogalmazott javaslatok, kérdések megvizsgálása és az annak eredményeként indokolt szervezeti, szabályozási kérdések tisztázása, felsővezetői egyeztetése és elnöki jóváhagyásra történő előterjesztés érdekében a bűnügyi és rendészeti elnökhelyettes és az adószakmai elnökhelyettes irányítása mellett a Rendészeti Főosztály az érintett szervek, szervezeti egységek – ideértve a BEVIG-et és az AVIG-okat is – bevonásával munkacsoport keretében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

n) AVIG-BEVIG együttműködés, visszacsatolás

Általános tapasztalat: az AVIG-ok és BEVIG között az együttműködés gördülékeny, az azt gátló tényezők a vizsgált időszakban jellemzően nem merültek fel. Két AVIG: a járőregységek és a hatósági feladatokat ellátó állomány közötti közvetlen kapcsolat, információáramlás megszakadt, így a visszajelzések nem valós időben érnek el a járőrállományhoz. Nehézkesebbek a visszacsatolások, egyeztetések, az aktuálisan felmerülő problémák

megoldása, ami a széttagoltság miatt időigényesebbé és bonyolultabbá vált, a több csatornás információáramlás okán a feladatok csak jelentős koordinációs többlettel végezhetőek el. Azokon a helyeken, ahol ezt nem sikerül kialakítani, hatékonyság csökkenés figyelhető meg, ugyanis a koordinációs tevékenység súlyának növekedése a rendszer rugalmasságának elvesztését hordozza magában.

A kockázatelemzési szakterület: a BEVIG részéről nem kerülnek visszacsatolásra azok az információk, amelyek a járőrtevékenység során a látókörébe kerülne

A BEVIG által végrehajtott megrendelések igazgatósági utóélete: a helyszíni ellenőrzések kapcsán adózái kifogások nem érkeznek, melynek háttérében az állhat, hogy az egyenruhában, fegyverrel fellépő hatósággal szemben az adózók jóval visszafogottabbak, mint a civil revizorokkal szemben.

Tekintve, hogy a helyszíni ellenőrzést követően a további esetleges eljárási cselekményeket az AVIG-ok végzik, az igazgatóságokon a helyszíni eljárásról készült, illetve az ellenőrzést lezáró jegyzőkönyvvel szemben vagy az egyéb eljárási lépésekkel szemben beérkező adózái/ügyféli észrevételek, vagy a határozattal szemben benyújtott jogorvoslatok jelentkeznek. A kialakult igazgatósági gyakorlatban nem jellemző a BEVIG felé a problémák visszacsatolása, ha mégis, arra általában informális úton kerül sor.

A felmerülő problémák BEVIG felé történő jelzése eredménytelensége: Amennyiben történik is egyeztetés az ellenőrzési ügyekben felmerülő jogszabálysértő gyakorlat, vagy a döntés meghozatalát nehezítő körülmények, problémák tekintetében, a BEVIG konstruktív hozzáállása nem volt tetten érhető, jellemző álláspontjuk ugyanis, hogy nem várható el egy járőrtől, hogy az út mentén vizsgálódva el tudja dönteni, hogy a rendelkezésre álló bizonyíték elegendő-e egy jól alátámasztott döntés meghozatalához, vagy a megfelelő bírságösszeg megállapításához. Az igazgatóság informális úton tájékoztatta az igazgatóság a BEVIG-et az észlelt problémákról, majd mivel ezek sok esetben nem érték el a kellő hatást, illetve nem történt változás, így a problémák visszacsatolása terén áttértek a hivatalos, ügyiratok formájában történő tájékoztatásra. Az elkészített jegyzőkönyvekkel kapcsolatos észrevételekre, kifogásokra hivatalosan nem tart igényt a BEVIG, az Igazgatóság ezeket tájékoztató jelzéseként küldi meg.

pl: Egy adózó terhére építőipari ellátásbiztonság szempontjából stratégiai jellegű nyersanyagok és termékek bejelentési kötelezettségének elmulasztása miatt 3 alkalommal vezettek be eljárást. Az Igazgatóság jelezte a BEVIG felé, hogy a nyárfa raklap elem nem tartozik a rendelet hatálya alá, ezért megszünteti az eljárásokat. Ennek ellenére a BEVIG a negyedik alkalommal is eljárás

alá vonta a céget ugyanazon tényállás alapján. Az eljárást még indokolatlanabbá tette, hogy az adózó a sorozatos ellenőrzések hatására már bejelentést tett a Minisztériumba, mely hivatalos ügyszerében tájékoztatta a céget, hogy a termék nem bejelentés köteles. Az eljárás során az adózó bemutatta a bejelentését és az arra kiadott Minisztériumi állásfoglalást, ennek ellenére a BEVIG eljárást vezetett be terhére. A felháborodott adózót az Igazgatóság munkatársainak kellett megfelelően kezelni.

Alapvetően a BEVIG sem tartja szükségesnek a lefolytatott járőrellenőrzéseket követő hatósági eljárás eredményéről való igazgatósági visszajelzést, csak egyes fémkereskedelmi ellenőrzési ügyekben fordult elő, hogy a BEVIG kifejezett visszacsatolási igényt jelzett.

3. A megrendelés alapú járőrtevékenység végrehajtásának egyedi tapasztalatai

3 fő rész

- ❖ megrendelés feladása
- ❖ klasszikus járőrtevékenység
- ❖ eredmények feldolgozása, visszacsatolás.

a) Megrendelés feladása

Ügyszerűsok: jövedéki ellenőrzés (jövedéki kiskereskedő ellenőrzése, éves készletfelvétel, szeszfőzde adóraktárak váratlan ellenőrzése, piac, vásár közterületi ellenőrzése, jövedéki engedély megadását követően végzett vizsgálat, közérdekű bejelentés helyszíni ellenőrzése); fémkereskedelmi ellenőrzés, székhelyvizsgálat, operatív típusú ellenőrzési és végrehajtási feladatok támogatása ,közúton vagy kirakodási/felrakodási helyen történő EKAER ellenőrzés, közúti határátkelőhely egyedi engedély alapján történő időszakos megerősítése;

beérkező vasúti szállítmányok kísérése, Iparjog- és szerzői jogvédelem megsértésére irányuló szabálysértések felderítése.

A megrendelés okszerűsége: megrendelések feladására jellemzően okszerűen és indokoltan került sor. A saját erőforrás hiány esetében a munkaidőn túli ellenőrzés szükségessége jelenik meg jellemző indokként.

Egyes esetekben a megrendelés nem volt okszerű.: pl. a BEVIG a helyszíni jövedéki ellenőrzést a rendőrség felderítése alapján végezte el, majd az ügyben keletkezett iratokat a hatósági eljárás lefolytatása céljából megküldte a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező AVIG részére. Az igazgatóság kiegészítő ellenőrzést rendelt el és az ennek során feladott megrendelésében kérte a BEVIG-et, hogy az adózatlan jövedéki terméket szállító gépjármű tulajdonosát hallgassa meg. A megrendelést a BEVIG visszautasította, azzal, hogy a „megrendelt feladatnak jogszabályi akadálya van”, a jogkövetési vizsgálat keretében további eljárási cselekmények lefolytatására az általános illetékességi szabályok szerinti megyei igazgatóság jogosult.

A törvényességi vizsgálat tapasztalata szerint a kérelemre indult fémkereskedelmi ügyeket kivéve a megrendelések feladását minden vizsgált ügyben adatgyűjtés és kockázatelemzés előzte meg.

Érdekesség: A járőr megrendeléses eljárási rend melléklete szerinti ellenőrzési mátrix számos olyan megrendelhető, illetve a BEVIG önálló elhatározásán alapuló tevékenységet ismer, amelynek egyáltalán nincs, vagy nincs közvetlen köze a NAV és az adózó/ügyfél közötti hatósági tevékenységhez, sokkal inkább a szolgálati parancsok kiállítását, illetve vélhetően a BEVIG munkaidő elszámolását szolgálják.

Így – a mátrix „egyéb” feladatainál szereplő „A NAV tevékenységét bemutató és népszerűsítő programokban való közreműködés” elnevezésű feladat alapján – kerülhetett a Békés Megyei AVIG megrendelése közé mindhárom napra külön-külön megrendelve pl. a 2021. október 29-31. Békéscsabán megrendezett Cs.i Kolbászfesztiválon való részvétel, ugyanis azon a megyei AVIG az adóhivatal pozitív megítélésének, segítő jellegének erősítése céljából – egyébként nagyon is helyesen – külön NAV standdal volt jelen. A megrendelés alapján ezen a fesztiválon a BEVIG öt munkatársa mindhárom napon kutyás bemutatót tartott, és bemutatót egy irodabuszt és annak eszközeit is.

A tevékenység járőrtámogató tevékenységként, a feladat típusa pedig művelet-támogató feladatként, altípusa pedig adatgyűjtésként került nyilvántartásba vételre.

Törvényességi vizsgálat: RIR-TEVIR rendszer járőrmegrendelés moduljába az igazgatóságnak ezt a felkérést nem kellett volna rögzítenie, tekintettel arra, hogy a megrendelt feladatot nem minősül sem járőrellenőrzésnek, sem járőrtámogatásnak.

b) Megrendelések tartalma, rögzítése

Az ellenőrzés elvégzését jellemzően az ügyekhez kapcsolódó releváns iratok (pl.: kockázatelemzés, vevőnyilvántartás) csatolásával és további opcionális elemek kitöltésével (pl.: mintavétel iránti igény nincs) pontosították. Több esetben olyan kiegészítő információkat is közöltek (pl. az üzlet nyitva tartására vonatkozó adatok, az ellenőrzés elvégzésének időpontjára vonatkozó – zárás előtt – javaslat, természetes személy nyilatkoztatásához szükséges kérdéssor, konkrét vizsgálandó szempontokat, stb.), amelyek az ellenőrzés eredményes elvégzését segítették.

Néhány ügyben a helyszíni cselekmény indokoltságát alátámasztó, fém vizsgálat elrendelési javaslatok nem kerültek a RIR-TEVIR rendszerbe felcsatolásra. A közérdekű bejelentésre indult ügyekben a bejelentés a megrendeléshez csatolásra került, más esetekben csak annak kivonatolt tartalmát töltötték fel. Ha a feladatot a BEVIG-nek az igazgatósággal együttműködve, közös akcióban kell végrehajtani előfordult, hogy a megrendelés során csak általánosságban került megjelölésre a feladat.

Előfordult, hogy egy megrendelés több feladatot is tartalmazott, mert a közérdekű bejelentés több személyre vagy helyszínre vonatkozott. Ilyen esetekben egy közérdekű bejelentésre általában egy megrendelést adtak fel, azon belül külön feladatazonosítóval jelölték a különböző személyeket, helyszíneket

Megrendelés elbírálása

A járőr megrendeléses eljárási rend 18. pontja szerint a megrendelések érdemi elbírálásának (befogadás, adategyeztetésre történő visszaküldés, elutasítás) határideje:

- a) az azonnali intézkedést igénylő megrendelések esetén: a feladást követően haladéktalanul,
- b) a 3 napon belüli megrendelések, valamint meghatározott időpontú megrendelések esetén: a feladást követő 6 órán belül,
- c) az egyéb prioritású megrendelések esetében: a feladást követő munkanap 23:59-ig.

Egy eset kivételével a rendelkezésnek megfelelően, határidőn belül értesítette vissza a megrendelőt a BEVIG. A megrendelések befogadásáról a BEVIG a vizsgált ügyekben nem küldött visszajelzést. A RIR-TEVIR rendszer visszaértesítésre irányuló fejlesztése 2022-re

megvalósult. A RIR-TEVIR szerinti adategyeztetésre a vizsgálattal érintett ügyek közül csak néhány ügyben volt szükség.

A járőr megrendeléses eljárási rend 20. pontja értelmében a megrendelések adategyeztetésre történő visszaküldésére kerül sor:

- a) amennyiben az ellenőrzés helyszíne nincs pontosan meghatározva,
- b) duplikált megrendelés esetén (pl. több igazgatóság megrendelése ugyanarra az EKAER bejelentésre vonatkozik),
- c) hibás, vagy hiányzó adatok javítása, bekérése érdekében.

Az adategyeztetésre történő visszaküldés okszerűségét a törvényességi vizsgálat néhány ügyben nem tudta megállapítani.

A visszautasítások kapcsán az egyedi okok: jogszabályi akadály, magasabb prioritású feladat.

Több esetben, ha a teljesítésnek a BEVIG részéről elvi akadálya volt, úgy azt informálisan jelezték az igazgatóság felé, melynek az eredménye nem visszautasítás, hanem a megrendelés visszavonása lett. (ezekről az egyeztetésekről feljegyzés nem készült, a rendszerben nincs nyoma) oldal).

c) Megrendelésben foglalt járőrtevékenység végrehajtása

A megrendelésen alapuló ellenőrzéseket a kiválasztott ügyekben a BEVIG jellemzően a megrendelésben foglaltaknak megfelelően, és határidőben folytatta le. Eltérő végrehajtást a törvényességi vizsgálat 1 esetben tapasztalt:

Az AVIG a megrendelést a rendőrség „telefonanú” vonalán érkezett ismeretlen személy bejelentése alapján adta fel, amely szerint „XY.” egy megadott forgalmi rendszámú gépjárművel dohányárut „csempészik”. Az igazgatóság a bejelentés tisztázása során a gépjármű rendszáma alapján a bejelentett személyt XY magánszemélyként azonosította, akinek a magáningatlanán történő helyszíni ellenőrzését kérte a BEVIG-től. A BEVIG a megrendelés alapján 3 alkalommal közúti ellenőrzés keretében rendelte el a gépjármű figyelőztetését és ellenőrzés alá vonását, illetve jövedéki jogsértés esetén külön végzéssel helyiség ellenőrzés megtartását a megadott megrendelésben szereplő címen.

A helyi törvényességi vizsgálat megállapítása szerint az ügyben a megrendelés szerinti helyiségellenőrzésre a NAV. tv. 36/F. § (1) bekezdése szerint „azonosított és ellenőrzött forrásból származó adatok” hiánya miatt nem került sor. A BEVIG rendelkezésére álló adatok közül a rendszám, illetve a gépjármű kapuadatai alapján a gépjármű korábbi útvonala volt az, az ellenőrzés lefolytatása szempontjából releváns információ, ami alapján a szolgálati parancsban a feladat meghatározás elrendelhető volt. A megrendelés alapján 3 alkalommal végeztek közúti ellenőrzést, amely eredménytelenül zárult. Ismételt megrendelés nem történt.

Jelen ügyben a BEVIG járőrei – a törvényességi vizsgálat szerint helyesen – azért nem végeztek ilyen intézkedést, mivel nem látták teljesítettnek a NAV. tv. 36/F. § (1) bekezdés azon előírását, amely szerint a NAV feladat- és hatáskörrel rendelkező szerve vezetőjének hatósági döntése alapján a pénzügyőr csak akkor léphet be, illetve az ott tartózkodók akarata ellenére akkor hatolhat be magánlakásba, ha „azonosított és ellenőrzött forrásból származó adatok alapján valószínűsíthetően ott a vámhatóság hatáskörébe tartozó jogsértő tevékenységet folytatnak”. Márpedig egy ismeretlen által telefonon tett bejelentés még akkor sem minősül azonosított és ellenőrzött forrásnak, ha a bejelentést a rendőrség továbbította a NAV-nak.

A RIR-TEVIR határidő számításával kapcsolatban sajátosság, hogy néhány esetben a rendszer szerint a feladat végrehajtása során határidő túllépés történt, amelynek oka, hogy az eljárási rend nem ad választ arra kérdésre, hogy a végrehajtásra rendelkezésre álló határidő kezdő napját a befogadás és/vagy a kiosztás napjától vagy az ezeket követő naptól kell számolni.

d) Helyszíni ellenőrzés

Főszabály: az ellenőrzés megbízólevél (azonosító adatlap) birtokában kezdhető meg, de ez az Air. szabály csak a klasszikus ellenőrzésekre vonatkozatható. (Fémvtv.-ben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. hatósági ellenőrzésre, valamint szemlére vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni. Ezekben az ügyekben a helyszíni ellenőrzést az intézkedő járőrök a szolgálati igazolványuk felmutatásával kezdték meg vagy a csak az egyenruhájukkal és az azon elhelyezett azonosító számmal igazolták magukat, illetve eljárási jogosultságukat, Adóigazgatási ügyekben az ellenőrzés megbízólevéllel kezdhető meg (normál vagy általános megbízólevél.) Jövedéki ellenőrzés esetén azonban az Air. szerinti általános megbízólevélnek a Jöt. 96. § (2) bekezdése alapján az állami adó- és vámhatóság tagjának intézkedésre jogosító szolgálati igazolványa minősül.)

A kijelölt járőrök a helyszíni ellenőrzést szolgálati parancs alapján végezték el minden vizsgált ügyben. Ahol azonosító adatlap is kiállításra került azt az ellenőrzött részére átadták.

Az esetek többségében az ellenőrzés megkezdésekor a vizsgálat alá vont adózó alkalmazottja volt jelen, de több esetben maga az adózó, illetve törvényes képviselője egy esetben pedig az értékesítésben közreműködő személy

Előfordul, hogy az ellenőrzött személy jelenléte mellett is indokolt vizsgálni, hogy ő valóban közreműködhet-e az ellenőrzésben, vagy ennek van valami jogi akadálya. Ilyen lehet, ha kiskorúval találkoznak, vagy olyan körülmények merülnek fel, ami a cselekvőképesség nem teljeskörűségére utal. pl. az adózó fémkereskedelmi ellenőrzésekor a helyszínen rajta kívül tartózkodott még testvére is, aki – a jegyzőkönyv megfogalmazása szerint – az adózó gondviselője. A „gondviselői” minőség nem jogi kategória, azonban ennek mibenlétét senki sem nem firtatta. Mindketten végig jelen voltak a helyszíni ellenőrzés során, de a jegyzőkönyvet csak az adózó írta alá, aki a helyszíni eljárás során a járőrök kérdésére a jegyzőkönyv szerint elmondta, hogy valóban értékesített fémkereskedelmi engedélyköteles anyagot, mkhez legfőképpen barátoktól, ismerősöktől jutott hozzá, illetve kb. 40%-ban voltak olyanok is, akiknek cserébe munkát végzett (lomtalanítás, kertészeti munkák... stbelye.). E tevékenység pedig a Fémvtv. 2. § (1) bekezdés 4. pontja szerinti felvásárlás körébe vonható. A járőrök már nem tisztázták, hogy hogyan végezte ezt a tevékenységet, mivel szállította, milyen gyakorisággal, kivel végezte a begyűjtést. Az ügyben a közigazgatási hatósági szakaszban derült ki, hogy a testvér valójában az adózó gondnoka. Az igazgatóság az eljárást érdemi döntés nélkül megszüntette azzal az indokolással, hogy a gondnok kifejezett hozzájárulás hiányában a helyszíni ellenőrzés, illetve a gondnokolt nyilatkozatátása nem volt szabályszerű.

A törvényességi vizsgálat szerint a járőröknek az eljárás jogszerűségének biztosítása érdekében a testvér „gondviselői” minőségét a helyszínen tisztázni kellett volna, és ennek ismeretében lehetett volna a helyszíni ellenőrzést megfelelően lefolytatni. Ezáltal kiküszöbölhetővé vált volna az a – mint utóbb kiderült, vélt –formai hiba, ami végül az eljárás megszüntetéséhez vezetett. **Emellett a helyi törvényességi vizsgálat azt is megállapította, hogy a gondnokolt eljárási képessége a hatósági ügyek csoportjában nem volt korlátozott, így az eljárás megszüntetése valójában indokolatlan volt.!**

Jövedéki ellenőrzési ügyek: a bejelentett személy nem volt jelen az ellenőrzés időpontjában, így az ellenőrzést a járőrök minden esetben az adott helyszínen jelenlévő személy – édesanya, feleség, albérlő nagykorú hozzátartozója, adózó élettársa – jelenlétében folytatták.

Törvényességi vizsgálat: az ellenőrzött személy jelenlétének hiányában a jövedéki ellenőrzés lefolytatására csak abban az esetben kerülhetett volna sor, ha a jelen lévő személyek képviseleti jogosultsága igazolást nyer. Önmagában a hozzátartozói státusz nem elegendő adóigazgatási ügyben a képviselet ellátására, mivel az alakisághoz és bejelentéshez kötött, melyet az eljárás során igazolni is szükséges. Amennyiben a képviseleti jogosultság nem állapítható meg a két hatósági tanú alkalmazásától nem tekinthettek volna el.

Érdekesség: egy ügy olyan közérdekű bejelentés alapján indult, amelyben nem került megnevezésre az adózó, csak a tevékenység helyszíne. A helyszíni ellenőrzést az ingatlanon tartózkodó személy vonatkozásában folytatták le, aki a megjelölt ingatlan tekintetében nem volt tulajdonos, továbbá társas vállalkozásban nem volt érdekelt, egyéni vállalkozással sem rendelkezett. A helyszíni ellenőrzésről kiállított jegyzőkönyv a jelenlévő eljárási minőségét „egyéb” személynek jelölte.

A törvényességi vizsgálat a helyszíni ellenőrzések lefolytatásának szabályszerűségével kapcsolatban kirívó szabálytalanságot nem talált. Az eljárások során az adott típusú ellenőrzésekre irányadó jogszabályi és belső rendelkezésekre általában figyelemmel voltak.

e) A megrendelésnek megfelelő teljesítés

Általánosságban a járőrök azt vizsgálták, illetve arra vonatkozólag kísérelték meg a feladat végrehajtását, amit a megrendelő szervezeti egység kért. Előfordultak, amikor nem vizsgálták valamennyi leadott kérdést, illetve előfordult olyan eset is, amikor a megrendelés szerinti kérdéseken túl indokolt lett volna szakmai szempontból további kérdésekre vonatkozólag nyilatkoztatni az ellenőrzés alá vont személyt. Pl. a helyszíni ellenőrzést a megrendelésben foglaltak figyelembevételével végezték el, azonban az abban foglalt kérdéseket – egy kivételével – feltették az adózónak, a helyszínen felvett jegyzőkönyv a válaszokat tartalmazza. A fémhulladékok leadásakor kiállított írásbeli nyilatkozatok vizsgálatáról a jegyzőkönyv nem tesz említést.

Helyszíni eljárás meghiúsulása

Egyik oka a RIR-TEVIR rendszer rugalmatlansága, mert nincs lehetőség a már befogadott megrendelés időpontjának módosítására vagy visszavonásra, miközben számos körülmény befolyásolhatja a megrendelő oldaláról a feladat elvégzésének időpontját (pl. építőipari

akcióhoz kért biztosításnál az időjárás, vagy pl. internetes hirdető ellenőrzésénél a hirdetőhöz való alkalmazkodás).

Másik oka többségében a megrendelés alanya az adott címen, vagy a megrendelésben szereplő keresett gépjármű nem volt fellelhető. Néhány ügyben azonban humán-erőforrás hiány miatt hiúsult meg az ellenőrzés

Megrendelésben foglaltaktól eltérő helyszíni eljárási cselekmények szükségessége, végrehajtása

A vizsgált ügyek többségében a BEVIG járőrei a helyszíni ellenőrzések során nem végeztek a megrendelésben foglaltakon túlmenően további ellenőrzési cselekményeket. Ennek szükségessége általában nem merült fel.

Néhány esetben azonban előfordult, hogy a járőrök a helyszínen tapasztaltak alapján a megrendelésben foglalt kérdéseket nem érintő, egyéb jogszabálysértésre is fényt derítettek

Az ellenőrzés közérdekű bejelentés alapján indult (amit a RIR-TEVIR rendszerbe nem csatoltak). A bejelentés szerint az adózó interneten keresztül, saját facebook csoportban és marketplace-n keresztül hamis termékeket forgalmaz, melyben a jogsértés helyeként egy Pápai címet jelölt meg a bejelentő, amit adott esetben meg is erősít az a tény, hogy az ANYK rendszerben az adózó tartózkodási helyeként szerepel is a Pápai cím. Az AVIG megkeresésére a bejelentő azt a további információt adta, hogy a termékek Győrben és Pápán vehetőek át, vagy postázza azokat.

Az AVIG próbavásárlás céljából több terméket rendelt a hirdetőtől, a – kizárólag a győri címre megrendelt – helyszíni ellenőrzés pedig a BEVIG-gel közösen került végrehajtásra. Az ellenőrzésre a megrendelésben foglaltaknak megfelelően a győri címen, az adózó édesanyjánál került sor, ami – a pápai mellett – az áru átvételi lehetőségei között szerepelt. A győri helyszíni eljárás eredményes volt, megállapítható volt az iparjogvédelmi jogok megsértése és a fellelt hamis termékek lefoglalása is megtörtént az eljárás során.

Miután a megrendelés csak a győri címre vonatkozott, így önmagában a megrendelésben foglaltak eredményes teljesítéséhez nem volt szükséges más helyszínt felkeresni, a járőrök nem is kértek engedélyt a szolgálati elöljárójuktól másik helyszín felkeresésére, és az adott ügyben nem is végeztek a parancstól eltérő, másik helyszínen ellenőrzést. A szolgálati parancsban, illetve a szolgálatról készült jelentésben nincs arra utaló adat sem, hogy a BEVIG annak lefolytatása érdekében később intézkedett-e (esetleg megkeresés útján).

A törvényességi vizsgálat véleménye szerint ugyanakkor nagy a valószínűsége annak, hogy az adózó a tartózkodási helyén, Pápán saját maga is végzett termék-értékesítést, nem csak az édesanyja Győrben, azaz – figyelemmel a közérdekű bejelentésben foglaltakra is – indokolt lett volna a pápai címen is ellenőrzést folytatni, ráadásul a bizonyítékok megsemmisítésének veszélye miatt, a megrendelés szerinti győri ellenőrzéssel egyidejűleg.

Ha mindez nem szolgáltatott volna kellő alapot a pápai cím ellenőrzésére, a győri helyszíni ellenőrzés során felvett jegyzőkönyvek is rögzítik, hogy az adózó Pápán lakik, a győri címen történő értékesítést kérésére végezte az édesanyja.

f) Helyszíni eljárás dokumentálása (jegyzőkönyv, nyilatkozattétel, tanúmeghallgatás)

Az eljárások során többnyire nyilatkoztatásra került sor, tanúmeghallgatás csak néhány esetben fordult elő. A jegyzőkönyvek általában megfelelő tájékoztatást tartalmaztak a nyilatkozattétel, tanúmeghallgatás részletes szabályaival kapcsolatban, az esetek zömében az eljárásra irányadó jegyzőkönyv mintát alkalmazták.

Eljárásjogi helyzettel kapcsolatos jogalkalmazási problémák

Az eljárás során tévesen vagy nem egyértelműen határozták meg az eljárók a meghallgatott személy eljárásjogi helyzetét (adózó/ügyfél vagy adózóval szerződéses kapcsolatban álló más adózó, esetleg tanú). pl. az ellenőrzés helyszínén jelen lévő személy (az ingatlan albérlőjének nagykorú hozzátartozója) eljárásjogi helyzetét tévesen „egyéb: ellenőrzött” személyként rögzítették, és ez alapján adózóként hívták fel nyilatkozattételre.

Több ügyben összerosódott az adózói nyilatkozat és a tanúvallomás kérdése (85-87., 90. oldal).

Pl. XY fémkereskedelmi ügye az ügyfél „Érzékeny” FAJ kódos bejelentésével (NAV_F04) indult, miszerint 50.000 kg (kegyeleti dísz tárgy fémhulladék) fémkereskedelmi engedélyköteles anyagot kívánt leadni az adatlapon megjelölt felvásárló fémkereskedőnek. Az ennek okán feladott megrendelésen alapuló helyszíni eljárásakor az ügyfél nem, csak az édesapja tartózkodott a lakcímen, így a járőrök az édesapát, Nagy I.-t (akinek az eljárásjogi minősége az iratokból nem állapítható meg egyértelműen) hallgatták meg, azonban őt a járőröknek nem ügyfélként, hanem tanúként kellett volna meghallgatniuk. A meghallgatott személy eljárásjogi

helyzetének téves meghatározásából adódóan – a jegyzőkönyv a nyilatkozattétellel kapcsolatos kioktatást kizárólag az ügyfél vonatkozásában tartalmazott, a tanúként történő meghallgatásról szóló tájékoztatás a jegyzőkönyvben dokumentált módon nem szerepelt.

A helyszíni ellenőrzésről felvett jegyzőkönyvek

Általában a kötelező tartalmi elemeket tartalmazták, többnyire részletesen és tényszerűen rögzítették a megállapításokat, azonban hiányos vagy nem kellően pontos tényállások rögzítésével is találkozott az ellenőrzés. A szakterületek mintákat alkalmaznak, azonban több ügyben a jegyzőkönyv minta hiányában az adott ellenőrzésnek leginkább megfeleltethető jegyzőkönyv sablon került alkalmazásra. pl. az EKAER ellenőrzések esetében a kirakodási/telephelyen jelen lévő alkalmazott nyilatkozatának felvétele során az egyéb adókötelezettségek teljesítésének ellenőrzésére irányuló jogkövetési vizsgálatok során felvett adatok, nyilatkozatok rögzítésére szolgáló nyomtatványt alkalmazták, vagy a fémkereskedőnek nem minősülő magánszemély ellenőrzése során a fémkereskedelemmel összefüggő előírások betartásának ellenőrzéséről szóló jegyzőkönyv mintát alkalmazták.

Néhány ügyben a jegyzőkönyvben az anyagi jogi vagy az eljárási jogi szabályok hiányosak voltak pl. a jövedéki ellenőrzési jegyzőkönyv nem tartalmazta az üzemanyag ellenőrzési jegyzőkönyv alkalmazásáról szóló 5114/2017/JFO. körlevélben specifikusan előírt összesítő táblázatot és összesítő lapokat, egyes fémkereskedelmi ügyek kapcsán lefolytatott ellenőrzések jegyzőkönyvei az adott mulasztáshoz kapcsolható jogszabályi rendelkezéseket, jogkövetkezményeket nem tartalmazzák, továbbá régi mintákat alkalmaztak.

A jegyzőkönyv nem tartalmazott tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy az eljáró pénzügyőrök az ellenőrzés során a NAV tv. 36/O.§ (1) bekezdése alapján az ellenőrzéssel érintett személyről, környezetéről, továbbá az ellenőrzés szempontjából lényeges körülményről, tárgyról képfelvételt, hangfelvételt készíthetnek, mely felvétel a rögzítés helyszínén tapasztalt jogsértéssel összefüggő eljárás során felhasználható. Ilyen felvételek készítésére ezen ügyekben ugyanis sor került és azokat a szakterület a RIR-TEVIR rendszerbe rögzítette is.

g) A helyszíni ellenőrzés befejezése, jegyzőkönyv kézbesítése, visszajelzés

Hiba: a jegyzőkönyv átvételét nem dokumentálták, mivel a jegyzőkönyvekben aláhúzással nem jelölték az aláírást, a jegyzőkönyv átvételét és a jegyzőkönyv átvételének ténye a DOKU-ban

sem került rögzítésre, illetve az adózó megtagadta a jegyzőkönyv átvételét, és az iratanyagban megtalálható két revizori feljegyzés tanúsága szerint a jegyzőkönyv tartalmát ismertették.

Az ellenőrzés alá vont személyek a jegyzőkönyvet elolvasás után aláírták, a másolati példányt átvették. Azokban az esetekben azonban, amikor nem az adózó vagy képviselője volt jelen az eljárás során, több esetben a jegyzőkönyv hitelesített másolati példányát az igazgatóság küldte meg az adózó részére.

Kivételek:

- ❖ az adózó, illetve alkalmazottja/közreműködője a helyszíni eljárásban nem vett részt, és az adóhatóság számára elérhetetlen volt, a jegyzőkönyv kézbesítése nem volt lehetséges, nem került megküldésre az eljárás során jelen nem levő az adózó/ügyfélrészére,
- ❖ a helyszíni ellenőrzésről készült jegyzőkönyvben az ellenőrzött személynél tévesen a helyszínen lévő édesapja lett feltüntetve, aki az ügyfél helyett a jegyzőkönyv átvételére sem volt jogosult. A DOKU rendszer szerint a jegyzőkönyv az ügyfélnek nem került megküldésre,
- ❖ az ellenőrzést követően a jegyzőkönyvet tekintettel arra, hogy nem volt jelen a helyszíni ellenőrzéskor az ellenőrzés alá vont személy az ingatlan albérlője nagykorú hozzátartozójával illetve az élettárssal ismertették, akik nem voltak az adózó nevében és képviselőjében eljárni jogosult személyek tekinthető, így a jegyzőkönyv átvételére sem voltak jogosultak.

Visszajelzés a megrendelés teljesítéséről

Néhány kivételtől eltekintve az ügyek rögzítése legkésőbb a következő munkanapon megtörtént. És a helyszíni ellenőrzés során keletkezett iratanyag átadására 1-3 napon belül került sor, általában a DOKU-n, illetve KÉR-en keresztül, néhány ügyben azonban papír alapon, ebben az esetekben az iratokat az igazgatóság beiktatta, és szkennelt .pdf fájl formátumban feltöltötte a DOKU-ba.

A mellékletek feltöltésének hiányosságai: a megrendelésszám alapján nevezték el a feltöltött iratokat,

- ❖ egyetlen feltöltött pdf. dokumentum mögött több, összefűzött irat volt (helyiségellenőrzésről szóló végzés, vallomás, foglalási jegyzőkönyv)

- ❖ iktatószám alapján rögzített iratok kerültek feltöltésre (az iratok neve egy számsor volt, melyből nem lehet következtetni annak tartalmára)
- ❖ a számsorhoz az adózó nevét is hozzátoldották
- ❖ iktatószám + megrendelésszám lett a dokumentum elnevezése, amiből a tartalomra ugyancsak nem lehet következtetni.
- ❖ a BEVIG büntető ügyszámát rögzítették.
- ❖ egyik irat az adózó nevének megjelölésével lett feltöltve, a másik irat pedig a társszerv megkeresésének adatait tartalmazta.
- ❖ az egyetlen felcsatolt irat Bartok0127 (!?) elnevezéssel került rögzítésre. A törvényességi vizsgálat megállapította, hogy az elnevezés a járőr nevéből és az ellenőrzés dátumából állt.

h) Az AVIG döntéshozatalának akadályozottsága

A hatósági eljárásra átadott, akár megrendelés, akár a BEVIG saját kezdeményezésére végzett ellenőrzések iratai jellemzően alkalmasak a döntések meghozatalára, apróbb hiányosságok előfordulnak, amelyek miatt az ellenőrzést folytatni kell, vagy kiegészítő ellenőrzést kellett lefolytatni, illetve azokban rögzített tényállás pontatlan, ellentmondásos, az ellenőrzött személyre, az ellenőrzés körülményeire vonatkozó adatok hibásan kerülnek rögzítésre, elírások találhatóak az iratokban, vagy hogy a jegyzőkönyvek sablonosak.

Az ellenőrzéseket követő hatósági eljárás döntései alapvetően megfelelnek a tartalmi és alaki követelményeknek. A mérlegelést minden esetben okszerűnek találta a törvényességi vizsgálat. (nem én vizsgáltam! 😊)

Típushibák:

- ❖ az eljárási illeték-fizetési kötelezettség teljesítése körében az internetes felületen történő bankkártyás fizetés (VPOS) lehetőségét nem tüntették fel a döntések, ehhez kapcsolódóan néhány esetben a jogszabályi rendelkezések között csupán az Adóig. vhr. 20. § (1) bekezdése jelent meg, az elektronikus fizetésekre irányadó 58. §-a nem
- ❖ tekintettel arra, hogy az érintett adózók elektronikus ügyintézésre kötelezettek, a fellebbezés előterjesztése kapcsán a szervezeti egység címének feltüntetése helyett az

elektronikus úton, e-Papír szolgáltatás alkalmazásával történő előterjesztésről kellett volna tájékoztatást adni, és ehhez kapcsolódóan az elektronikus kapcsolattartás lehetőségéről informálni az adózót.

- ❖ több esetben elmaradt az ügyfél kifejezett tájékoztatása arról, hogy a határidőben benyújtott fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van. [
- ❖ a rendelkező részben a fizetési kötelezettség teljesítésének határidejéről szóló tájékoztatásban nem a határozat véglegessé válásától, hanem a régi terminológia, a jogerő emelkedésétől számított 15 napon belüli határidő szerepel.
- ❖ a jogorvoslati jogra, illeték megfizetésére és az eljárási költségre vonatkozó tájékoztatások nem az eljárásban irányadó rendelkezéseken alapulnak (Az eljárásra irányadó Ákr. szabályok helyett a döntések az Air. rendelkezéseire hivatkoznak.)
- ❖ a határozat rendelkező része az alkalmazott figyelmeztetés szankcióra tekintettel feleslegesen tartalmazza a fizetési kötelezettség teljesítésének módjára, a befizetés határidejére vonatkozó tájékoztatást.
- ❖ azon ügyekben, amelyekben lefoglalás és zár alá vétel nem történt, a hatásköri és illetékességi jogszabályi helyek felsorolása között tévesen szerepel a Fémvt. lefoglalásra és zár alá vételre vonatkozó 12. §-a
- ❖ az Avt. 29. § (1) bekezdés 1. pontjára helytelenül az Avt. 29. § (1) bekezdés a) pontjaként hivatkoznak
- ❖ a jövedéki termék megsemmisítésének elrendelése alapjául szolgáló jogszabályi helyet nem tüntették fel.
- ❖ határozat hivatkozik a NAV tv. 1-3. §-aira, azonban a NAV tv. 2. §-a 2016.01.01-től hatálytalan.
- ❖ a rendészeti feladatokkal kapcsolatos különös illetékességi szabályként tévesen tüntették fel a NAV Korm. rendelet 51. § (1) bekezdését az 52. § (1) bekezdése helyett
- ❖ a határozat nem létező jogszabályhelyre hivatkozik,

4. BEVIG saját kezdeményezésű járőrtevékenységének tapasztalatai

- ❖ a jövedéki: jövedéki kiskereskedők és magánszemélyek vizsgálata, szabadforgalomban lévő jövedéki termékek közötti ellenőrzése, az adózás alól elvont jövedéki termékek előtallálása, üzemanyag-töltő állomások ellenőrzése,
- ❖ szabálysértési: iparjog- és szerzői jogvédelem megsértése
- ❖ fémkereskedelmi: fémkereskedőnek nem minősülő személy helyszíni ellenőrzése
- ❖ jogkövetési vizsgálat: be nem jelentett foglalkoztatott alkalmazását feltáró ellenőrzések, adóköteles tevékenység adószám hiányában történő folytatását feltáró, pénztárgép üzemeltetéssel kapcsolatos jogszabályban előírt kötelezettség elmulasztását megállapító vizsgálat, árueredet vizsgálata, számla, nyugtaadási kötelezettség teljesítése, EKAER jogsértés.

A felülvizsgált ügyekben jellemzően a BEVIG az ellenőrzéseket a vonatkozó jogszabályi rendelkezések és belső szabályozások figyelembevételével folytatta le.

a) Jellemző hibák

- ❖ a gyorsított eljárásról szóló jegyzőkönyvekben nem került kimunkálásra, vagy nem egyértelműen került levezetésre a gyorsított eljárás objektív feltételül szolgáló vagyoni hátrány összege;
- ❖ a lefoglalásról szóló végzéssel egybefoglalt helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyv nem tartalmazza a lefoglalás esetén rögzítendő adatokat;
- ❖ a jegyzőkönyvben rögzített tényállás alapján nem megállapítható, hogy az ellenőrzést végzők hogyan állapították meg az előtallalt alkoholtermék alkoholfokát.
- ❖ be nem jelentett foglalkoztatott alkalmazása esetében, mivel a helyszíni ellenőrzés során kizárólag az alkalmazott volt jelen, indokolt lett volna a vizsgálat folytatásáról dönteni, ehelyett a BEVIG az ellenőrzést a helyszínen lezárta és hatósági eljárás indulásáról tájékoztatta az ellenőrzöttet,

- ❖ a BEVIG a vizsgálat folytatásáról döntött a helyszíni ellenőrzés során, ennek ellenére az eljáró AVIG a hatósági eljárást a vizsgálat folytatása és lezárása nélkül indította meg.
- ❖ a helyszíni ellenőrzésről szóló jegyzőkönyv hiányos, vagy ellentmondásos megállapításokat tartalmaz. Bár jogsértést a helyszíni ellenőrzés nem tárt fel, az ellenőrzést végzők a vizsgálat folytatásáról döntöttek. Az érintett AVIG részéről további vizsgálatra nem került sor.
- ❖ nem magyar állampolgárságú gépjárművezetőt ellenőrzés alá vont személyként hallgattak meg a fuvarozás körülményeivel összefüggésben, ugyanakkor tolmács igénybevételére vonatkozó tájékoztatás nem szerepelt a jegyzőkönyvekben
- ❖ EKAER ellenőrzési ügyben a jegyzőkönyv „B” pótlapján rögzítették, hogy eltérést tapasztaltak a fuvarszköz adataiban, az eltérés mibenlétét azonban nem határozták meg, annak ellenére, hogy a pótlapon erre külön rovat szolgált
- ❖ megállapított EKAER jogsértés ellenére elmaradt a bejelentésre kötelezett vonatkozásában a hatósági eljárás és nem volt szankcionálás, pedig a KAVIG megkapta az értesítést és az iratokat szabályosan. - A rendelkező részben a késedelmi pótlék fizetésére vonatkozó rendelkezéseket, mert a rendelkező részben ismertetett késedelmi pótlék fizetésére vonatkozó rendelkezések az Art. rendelkezésein alapulnak, azonban ezen ügyekben az Art. rendelkezései nem alkalmazhatóak.
- ❖ A rendelkező részben a jogszabályi hivatkozást, mert a rendelkező rész jogszabályi hivatkozást nem tartalmazhat.
- ❖ Az indokolásban az adózás rendjéről szóló törvényre hivatkozást, mert a közúti ellenőrzéssel érintett ügyekben az adójogszabályok nem alkalmazhatóak.
- ❖ az indokolásban a jogorvoslatot biztosító jogszabályi rendelkezést, mert a közúti ellenőrzéssel érintett ügyekben az Ákr. 116-119. §-ai mellett figyelemmel kell lenni a Kkt. 20. § (2b) bekezdésében foglaltakra is.
- ❖ az indokolásban a hatásköri szabályokat, mert a közúti ellenőrzéssel kapcsolatos bírságotlasi ügyekben figyelemmel kell lenni a Kkt. 20. § (2) bekezdésben és (11) bekezdés ba), ca) és d) pontokban foglaltakra is.
- ❖ két ügyben a határozat annak ellenére rögzíti, hogy „az eljárás megindítására vonatkozó tájékoztatást az ellenőrzésről készült hatósági jegyzőkönyv tartalmazza [Az általános

közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr. 104. § (1) és (3) bekezdése]”, hogy a jegyzőkönyvben nem található utalás a hivatkozott joghelyre.

5. Járőrmegrendelések informatikai támogatottsága

A RIR-TEVIR rendszer bevezetése mindenképpen nagy előrelépés volt a megrendelési folyamat és az információ átadás automatizálásában, azonban a megrendelő oldaláról kizárólag arra elegendő, hogy a megrendeléseket egy felületen kezeli.

A megrendelő oldaláról nézve a megadott adatok alapján a járőrtevékenység megtervezése, előkészítése nem okozhat gondot. A megadott prioritások, helyszínek alapján elvben optimálisan tervezhető a feladat ellátás.

Az információátadás digitalizáltsága ugyan biztosított lenne a rendszer útján, tekintve, hogy a megrendelt ellenőrzésekhez kapcsolódó jegyzőkönyvek, feljegyzések, fényképfelvételek a RIR-TEVIR rendszerben felcsatolásra kell, hogy kerüljenek. Ugyanakkor a szükséges iratok csatolása sokszor nem történik meg teljes körűen és kellő határidőben.

Az is megállapítható, hogy a járőrmegrendelés nyilvántartása szempontjából hasznos, de egyirányú a rendszer, és az előnyei inkább a BEVIG, mint befogadó oldaláról mutatkoznak meg. Miután a BEVIG telefonon keresztül szóbeli egyeztetést kezdeményez a megrendelővel, így tulajdonképpen a rendszer használata nem ad hozzáadott értéket a megrendelőknek, azonban a szolgálat szervezést nagymértékben támogatja.

A megrendelés adatainak átemelése jelentős adminisztrációs könnyebbséget jelent a szolgálati parancs elkészítésekor, és ezzel a hibázási lehetőség is kizárható, azonban a vizsgálat tapasztalatai szerint előfordul, hogy nem az átemelés funkciót használják a szolgálati parancs elkészítésekor, hanem manuálisan rögzítik a parancsban a feladatot, ezt viszont a nyomon követhetőséget rontja. A megrendelőknek pedig a rendszer használata többlet munkafolyamatokat generál.

Ez a rendszer olyan jellegű ügykezelésre nem alkalmas, mint pl. a DOKU, így naplószerűen az sem követhető nyomon, hogy mikor, ki és milyen adatot rögzített a rendszerben. Csak a legutolsó állapotra nézve van adat, illetve arra, hogy mi volt az utolsó műveleti dátum és az kihez köthető. Így például az sem látható, ha a jóváhagyó esetleg visszaküldte javításra a

rögzítőnek, vagy milyen adatok módosultak, illetve a feladat kiosztó mikor és milyen rovatokat töltött ki, vagy módosított.

A rendszer statisztikai adatszolgáltatás céljára nem alkalmas, noha az adatszolgáltatások a vizsgált időszakban ezen alapultak: a RIR-TEVIR rendszer megrendelő által kezelt képernyője kezeli az adatokat, de nem dolgozza fel őket, így a program révén, közvetlen módon, statisztikai kimutatásra alkalmatlan, ugyanis a rendszer maga nem készít „felhasználóbarát” táblázatokat, csak a „nyers adatokat” exportálja. A szükséges ellenőrzési adatok kinyerhetőek, előállíthatóak a szakrendszerből, de ebből kimutatást, statisztikát készíteni csak manuálisan lehetséges (pl. excel táblázatkezelővel). A rögzítések esetleges pontatlanságai (hiányzó főosztály vagy osztály), továbbá a feladat típus/altípus és ellenőrzés altípus adatok logikai összefüggései megnehezítik a kimutatások készítését.

Összességében a RIR-TEVIR rendszer a jelenlegi formájában nem minden tekintetben alkalmas a megfelelő feladatellátásra, s bár a szolgálatszervezést maximálisan támogatja, a megrendelői oldalon nem felhasználóbarát, a megrendelések elküldését követően az igazgatóság nem tud módosítani, lekérdezni, statisztikát előállítani. (A statisztikát illetően az INIT jelezte, hogy az alapszintű lekérdezésen túlmutató statisztikai célú információkat a tervek szerint a későbbiekben az Integrált Adattárház fogja tartalmazni. Ebből az is következik a vizsgálat számára, hogy a TEVIR- műszerfal átmeneti megoldást jelent az ITAR-ban való megvalósulásáig.)

6. A BEVIG részvétele a végrehajtásban

Alkalmanként kerül sor a BEVIG megkeresésére azon ügyekben, ahol a helyszíni eljárás során készpénz foglalás, illetve helyszíni árverés került lefolytatásra, és az átvett pénzösszeg meghaladja az 5 millió forintot, mert ilyen esetben fegyveres kíséretre van szükség.

Sor kerül továbbá járőr megrendelésre a Végrehajtási Főosztály feladatkörébe tartozó helyszíni eljárás során, ha bármilyen előzetes információ alapján a kijáró végrehajtók személyi biztonsága veszélyeztetettnek látszik.

Egy igazgatóság jelezte, hogy előfordult olyan eset, amikor az adós panasszal élt a túlzott erődemonstráció miatt.

A BEVIG közreműködése a végrehajtási szakterület eredményességére nem volt hatással, azonban az eljáró végrehajtók biztonságérzetét növeli, az eljárásokat érezhetően nagyobb tisztelet övezi. Ugyancsak pozitív hatással járt a BEVIG végrehajtási eljárás során történő jelenléte tekintetben is, hogy az érintett adózókat megakadályozta abban, hogy a lefoglalt, de a tárolásra szolgáló raktárba még el nem szállított ingóságokat ismételt birtokba vegyék, illetve a további eljárás alól „elvonják”.

Egy AVIG helyi tapasztalatai:

A végrehajtási szakterületen korábban végrehajtói munkakörben dolgozó 4 pénzügyőr elvonását eredményezte. Ezek a kollégák képzett végrehajtóként, és az egyenruha tekintélyével, a fegyver súlyával, és a hivatásos minőséggel együtt járó taktikai-technikai felkészültséggel az addigi kockázatos helyzeteket probléma mentesen, hatékonyan oldották meg.

Egy „pár” – vagyis két végrehajtó-pénzügyőr oldotta meg azt a feladatot két fő munkabéréért, melyhez a Rendészeti Konceptió szerint már egy pár (két fő) végrehajtó, és ehhez két (gyakran három) BEVIG-es hivatásos kolléga jelenléte szükségeltetik. Ez kétségtelenül a hatékonyság romlását idézte elő a humán-erőforrás kihasználtsága szempontjából. A Rendészeti Konceptió bevezetésekor a korábban ezen feladatot ellátó pénzügyőr járőr munkakörben foglalkoztatott végrehajtók átkerültek a BEVIG állományába, a kijáró végrehajtói feladatok pedig maradtak az AVIG hatáskörében. Az így kieső humán erőforrást az asztal melletti végrehajtást végző ügyintézői kapacitás terhére kellett újraépíteni. Ez nyilvánvalóan az asztal mellett végzett végrehajtási bevételek csökkenésével jár.

A Rendészeti Konceptióból fakadó fenti változások miatti előzetes egyeztetés, megrendelés, továbbá – az esetlegesen közbejött akadály miatt – újabb egyeztetés, átszervezés, megrendelés módosításának okán növelte a koordinációra fordított leterheltséget, munkaórák számát is.

A megrendeléseket a BEVIG sok esetben úgy tudja teljesíteni, hogy esetenként Miskolcra, vagy ritkán Budapestről érkezik járőr, mert a megyei kollégáknak máshová szólt a parancsa. Ez a költséghatékonyság, illetve az utazással járó munkaórák oldaláról nem a hatékonyság növekedésének irányába hatott. A végrehajtás alatt lévő adózók jelentősebb része szegregátumban él. A végrehajtókat folyamatosan éri verbális agresszió, az eljárás akadályozása folyamatos, az eljárások színhelyén gyakori az olyan csoportosulás spontán kialakulása, melyet ellenséges hangulat jellemez. Legtöbbször nem detektálható előre, hogy hol kell atrocitásra számítani, ehhez csak az szolgál támpontul, ha a tartozás bűncselekményhez kapcsolódóan keletkezett, vagy a szakterületnek korábbi tapasztalata van. Ekként csak a fentiek

szerint detektálható problémás esetekre igénylik az erősítést, holott nagyságrendekkel gyakrabban kell konfliktust, agressziót kezelni, mely korábban az egyenruhás végrehajtó megjelenésekor általában nem erősödött meg.

7. Összegzés

A Rendészeti Konceptió által kitűzött célok közül több célkitűzés vitathatatlanul megvalósult úgy, hogy közben a költségvetés érdekei nem sérültek. Ugyanakkor az is megállapítható, hogy az indokolatlan párhuzamosságok megszüntetésére vonatkozó elvárás nem valósult meg maradéktalanul és ez működési nehézségekhez vezetett az igazgatóságokon

- A törvényességi vizsgálat során az alábbi főbb problémák kerültek felszínre:

1) A koncepció megvalósítása lépéseinek sorrendisége az AVIG-ok részére anomáliákat generált. Az igazgatóságoknak először – a racionális sorrendtől eltérve – a létszám elosztást kellett elvégezniük, és csak ezt követően történt meg a feladat meghatározás és végül a szabályozás.

2) Az igazgatóságok továbbra is végeznek olyan jellegű helyszíni ellenőrzéseket, amelyeket korábban a hivatásos állományú járőrökkel végeztek, azaz fennmaradt egy olyan – jogszabály által is biztosított – párhuzamos feladatellátás, amelyhez az igazgatóságokon a szükséges létszám nem biztosított.

3) A szervezeti átalakítás strukturális problémákon túl humánpolitikai nehézségeket is generált. Egyesek a hivatásos státusz elvesztéséből való félelem okán elhagyták a szakterületet, amely tovább rontotta az igazgatóságokon megmaradó korábbi pénzügyőri állomány helyzetét, különös tekintettel arra is, hogy egyes tevékenységek elvégzése (pl. adóraktárak kötelező elszámolása, készletfelvételek, zárjegy elszámolás) komoly szakismeretet igényel, amely más területről történő áthelyezéssel nem oldható meg.

4) A megrendelések feladása és kezelése jelentős többletadminisztrációt jelent az igazgatóságok számára. A többszereplős folyamatban folyamatos egyeztetések szükségesek különös tekintettel az egyes megrendelésekkel érintett ellenőrzések értelmezésbeli különbségeire. Bonyolultabbá vált a rendkívülinek mondható helyzetek kezelése, nehézkes a szervezeten belüli reagálás. Az ellenőrzések lebonyolításának koordinálása lényegesen hosszabb időt vesz igénybe.

A fentiek szerint azonosított problémák háttérében a törvényességi vizsgálat meglátása szerint közvetett módon szerepet játszhatott, hogy a rendészeti koncepció előkészítése során egyes várható szakmai kockázatok nem kerültek kellő súllyal figyelembe vételre.

a) Javaslat

Rendészeti Koncepció által bevezetett működési modell szakmai áttekintése, szükség esetén felülvizsgálata a még hatékonyabb feladatellátás érdekében, különösen a következő kérdéskörökben:

- ❖ A törvényességi vizsgálat indokoltnak tartaná a járőrtevékenység egyértelmű tartalmi újradefiniálását, melynek mentén pontosan meghatározhatóvá válna, hogy mely típusú helyszíni ellenőrzések lefolytatására jogosultak az adó- és vámigazgatóságok és mely helyszíni vizsgálat indokolja a BEVIG járőreinek kizárólagos közreműködését. Indokolt lenne tételesen felmérni valamennyi érintett területen (jövedék, fém, hulladék, EKAER, vám, közút) felmerülő valamennyi helyszíni ellenőrzési/eljárási feladatot (feladattípust, ide értve az Air szerinti jogkövetési vizsgálatokat is), s ennek alapján határozható meg, hogy mely típusú ellenőrzést/eljárást végezze a BEVIG, és melyet az AVIG, illetve esetleg melyiket végeznék továbbra is vegyesen.
- ❖ Mindez azonban csak úgy lenne lehetséges, ha az ahhoz szükséges humán erőforrás is biztosításra kerül az AVIG-okon. E körben értékelhető az is, hogy a humán erőforrás allokációja esetlegesen a fegyveres pénzügyőri státusz biztosítása mellett történhetne-e, ami egyébként a törvényességi vizsgálat szerint indokolt lenne.
- ❖ Mindazonáltal a törvényességi vizsgálat továbbra is elérhető opcióként fenntartaná adott esetekre az AVIG-ok saját helyszíni ellenőrzései/eljárásai tekintetében a BEVIG támogatói tevékenységének megrendelhetőségét.
- ❖ Ide tartozik az is, hogy kérdéses, hogy a határrendészeti feladatok ellátásának jelenlegi rendjét indokolt-e fenntartani, mikor is a harmadik határos AVIG-ok rendszeresen kérnek a BEVIG-től segítséget a napi szinten ellátandó határrendészeti feladatokhoz, vagy – a megfelelő fegyveres pénzügyőri létszám biztosítása mellett – a feladatot a harmadik határos AVIG-oknak a BEVIG segítsége nélkül kelljen ellátnia (vagy esetleg csak kivételes esetben vehessék igénybe a BEVIG-et). A kérdés eldöntéséhez pontosan fel kellene mérni, hogy milyen gyakori (folyamatos, vagy csak időszakos) és milyen

arányú, mekkora létszámú a BEVIG tevékenysége a határrendészet területén, és ennek alapján lehet eldönteni, hogy melyik megoldás eredményez hatékonyabb és gazdaságosabb feladatellátást.

- ❖ Fentiekkel párhuzamosan – tehát a feladatok egészbeni vagy részbeni jól elhatárolt megosztása mellett – felmerül, hogy esetleg szakítani lehetne azzal a jelenlegi eljárási renddel, mely alapján az egyes ellenőrzéseket követő hatósági eljárást nem az ellenőrzést fogantató szerv folytatja le, hanem az ügy átadásra kerül az illetékes AVIG-hoz. Megfontolandó, hogy azon helyszíni ellenőrzések/eljárások tekintetében, melyet kizárólagosan az egyik vagy a másik szerv végez, az ellenőrzést és a hatósági munkát végző állomány azonos szervhez tartozzon, ehhez a NAV Korm. rendelet módosítása is szükséges lenne. Ez a törvényességi vizsgálat megítélése szerint az ellenőrzések minőségének javulása irányába hatna.

b) Kérdések

1. Miután a párhuzamosság kérdését illetően három lehetséges alternatíva létezik

- ❖ a jelenlegi helyzet változatlan fenntartása,
- ❖ a jelenleg párhuzamosan ellátható feladatok körének szűkítése,
- ❖ a jelenleg párhuzamosan ellátható feladatok körében a párhuzamosság teljeskörű megszüntetése,

így az a kérdés, hogy szükséges-e és lehetséges-e, hogy a jelenleg párhuzamosan végezhető helyszíni ellenőrzések/eljárások egy-egy részét az AVIG-ok, illetve a BEVIG kizárólagos hatáskörben végezzék vagy sem, a három lehetséges alternatíva közül melyik az indokolt, illetve lehetséges, figyelemmel a humán erőforrás biztosításának és fegyveres státuszának kérdésére is?

2.) Szükséges, illetve lehetséges-e, hogy a kizárólag az AVIG, vagy a BEVIG hatáskörébe tartozó helyszíni ellenőrzésekhez/eljárásokhoz kapcsolódó hatósági döntést az ellenőrzést/eljárást lefolytató szerv hozza-e meg vagy sem, figyelemmel a humán erőforrás biztosításának kérdésére is?

- 3.) A jelenlegi helyzet változatlan fenntartása esetén milyen szolgálat-szervezési módszerrel biztosítható, hogy a járőrmegrendeléses rendszer a jelenleginél hatékonyabban támogassa az igazgatóságokat a felelősségi körükbe tartozó feladatok ellátásában?
- 4.) Az előzőektől némileg elkülönülő kérdés a határrendészeti feladatok ellátásában a BEVIG szerepének a kérdése.

8. Intézkedési javaslat

Felsővezetői egyeztetés és döntéselőkészítés, döntés

1. A Rendészeti Konceptióval összefüggésben megfogalmazott javaslatok, kérdések vizsgálata és az annak eredményeként indokolt szervezeti, szabályozási kérdések tisztázása, felsővezetői egyeztetése, majd elnöki jóváhagyásra történő előterjesztése érdekében – figyelemmel a Jelentés 46-47. oldalán megfogalmazottakra is – a bűnügyi és rendészeti elnökhelyettes és az adószakmai elnökhelyettes irányítása mellett a Rendészeti Főosztály az érintett szervek, szervezeti egységek – ideértve a BEVIG-et és az AVIG-okat is – bevonásával munkacsoport keretében tegye meg a szükséges intézkedéseket. (Jelentés 46-47. oldal és 141-143. oldal)
2. A BEVIG járőreinek vonatkozásában a NAV elnökének döntése szükséges abban a kérdésben, hogy fennmaradhat-e – és milyen körülmények mellett – a 24/72 órás váltásos munkarend, vagy azt meg kell szüntetni.

Rendészeti Főosztály: 24 pont

Bevetési Igazgatóság : 3 pont

Informatikai Intézet: 1 pont

Fellebbviteli Igazgatóság: 1 pont

Figyelemfelhívások: 15 pontban

a) Intézkedési terv

5002/2023/BREH körlevél melléklete

Az Összefoglaló jelentés a Rendészeti Konceptióval összefüggésben megfogalmazott javaslatok, kérdések vizsgálata és az annak eredményeként indokolt szervezeti, szabályozási kérdések tisztázása, felsővezetői egyeztetése érdekében a bűnügyi és rendészeti elnökhelyettes és az adószakmai elnökhelyettes irányítása mellett az érintett szervek, szervezeti egységek bevonásával munkacsoport felállítására tett javaslatot.

28. pontban feladatok meghatározása felelős, közreműködő, határidő megjelölésével

Pl.

26. Feladat: NAV BEVIG munkarendjének átalakítása (járőrök 24/72 órás szolgálatának megszüntetése, munkaidőkeretes munkarend bevezetése), e tekintetben intézkedés megtétele.

Felelős: NAV BEVIG

Közreműködő: NAV KI RFO, NAV KI Humánpolitikai Főosztály

Határidő: 2023. március 01.