

EGRI MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG
Eger, Barkóczy u. 1.

Ügyszám: 5.M.470/2008/10.



A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

Az Egri Munkaügyi Bíróság Vám- és Pénzügyőrség Független Szakszervezete dr. jogtanácsos (1558 Budapest, pf.: 26.) által képviselt

) felperesnek – dr.

jogtanácsos által képviselt **Vám- és Pénzügyőrség (1094 Budapest, Mester u. 7.) alperes** elleni, beosztási pótlék megállapítása iránti perében a 2009. április hó 30. napján tartott nyilvános tárgyaláson meghozta a következő

Í T É L E T E T :

A bíróság kötelezi az alperest, 15 napon belül fizessen meg a felperesnek bruttó **3.454.785,- Ft** (azaz Hárommillió-négyszázötvennégyezer-hétszáznyolcvanöt forint) illetmény- és jutalomkülönbözetet és ennek 2007. február hó 01. napjától június 30. napjáig 8 %-os, 2007. július hó 01. napjától december hó 31. napjáig 7,75 %-os, 2008. január 01. napjától június 30. napjáig 7,5 %-os, 2008. július 01. napjától december 31. napjáig 8,5 %-os, 2009. január hó 01. napjától a kifizetés napjáig a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatát.

A bíróság kötelezi az alperest, 15 napon belül fizessen meg a felperes részére **172.000,- Ft** (azaz Egyszázhetvenkettőezer forint) perköltséget.

A le nem rótt kereseti illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen annak kézhezvételétől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek a Heves Megyei Bírósághoz, melyet az Egri Munkaügyi Bíróságnál lehet három példányban benyújtani.

A bíróság tájékoztatja a feleket, hogy a másodfokú bíróság az ítélet ellen irányuló fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el, ha a fellebbezés csak a kamatfizetésre, a perköltség viselésére, vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték, vagy az állam által megelőlegezett költség megfizetésére vonatkozik, továbbá ha a fellebbezés csak az előzetes végrehajthatósággal, a teljesítési határidővel, vagy a részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos, illetőleg a fellebbezés az ítélet indokolása ellen irányul, vagy a felek ezt kérték.

INDOKOLÁS:

A bíróság a felperes keresetlevele, személyes előadása, az alperes ellenkérelme, tanúvallomása és az egyéb becsatolt iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A felperes 1997. december 01. napjától áll az alperes alkalmazásában, jelenleg fogalmazói, korábban szemlész munkakört töltött be. Ügyintézőként legfőbb feladata az adóellenőrzések végzése volt.

2004. május 01. napjával létrejött az Észak-magyarországi Regionális Jövedéki Központ, melynek központja Egerben volt. A regionális központot a parancsnok irányította, helyettese alosztályvezetői beosztásban Miskolcon dolgozott. Az egeri alosztályt 2007. december 31-ig nem vezette kinevezett alosztályvezető.

2006. augusztus hó 10. napjával a felperes egy új munkaköri leírást kapott, mely szerint tevékenysége a Regionális Jövedéki Központ Adóbevételi Alosztály feladatainak felügyeletére és irányítására terjed ki, munkakörének célja pedig, hogy a vámhivatal parancsnok irányításával, önállóan végezze feladatát, irányítja az alosztály működését, koordinálja, felügyeli, ellenőrzési az elvégzett feladatokat. Az adóbevételi alosztály szakterületen dolgozók valamennyien közvetlen beosztottjai.

2008. január 01. napjától a Regionális Jövedéki Központ székhelye Miskolcra került át. Korábbi parancsnok nyugállományba vonult. Az Egerben maradt csoportnak nem volt kinevezett vezetője, a felperes azonban 2008. január hó 30. napján kelt munkaköri leírás szerint közvetlen előjárója a Regionális Ellenőrzési Központ Miskolc Adóbevételi és Visszatérítési Alosztály-vezető. Felel ugyanakkor a Regionális Ellenőrzési Központ Miskolc Egeri Adóvisszatérítési Csoportjába tartozó személyi állomány tekintetében, vezetői feladatokat lát el. Ezen tevékenységét 2008. április hó 30. napjáig végezte.

A felperes többletdíjazást a beosztásért nem kapott, ezért szolgálati panaszt nyújtott be a besorolásából és az általa ténylegesen ellátott munkakörből adódó

5.M.470/2008/10.

illetménykülönbözetre. A Vám- és Pénzügyőrség Országos Parancsnoka a 4441-1/2008.VPOPV. sz. határozatában a szolgálati panasznak helyt adott, a kérelmet jogosnak találta, mert a beszerzett iratok alapján a felperes a szemlésgi és fogalmazói feladatai mellett valóban irányította az alosztály munkáját, vezette és vezeti a csoportot. Elmaradt illetményként azonban az általa megjelölt összeget nem lehet megfizetni, mert a felperest nem lehet tiszti beosztásba besorolni, miután nem volt tiszt. Ugyanakkor a tiszti határozat szerint jogosult a felperes megbízási díjra, mely az illetményalap 70 %-a.

A felperes a törvényes határidőn belül keresettel fordult a bírósághoz, melyben kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest az alosztályvezetői, illetve csoportvezetői beosztáshoz kapcsolódó illetmény és a megbízás alapján megállapított díj különbségének és annak középídtől számított kamatainak a megfizetésére. Indoklásul előadta, hogy a Hszt. 50. §-a szerint a megbízás egy átmeneti munkáltatói intézkedés. Az ideiglenesen megüresedett szolgálati beosztás ellátásával a hivatásos állomány arra alkalmas tagja átmenetileg legfeljebb egy évre bízható meg. Ezt írásba kell foglalni, ez azonban az ügyben nem történt meg. Álláspontja szerint rendeltetés ellenes az a joggyakorlat, amely a felperes szolgálati panaszát követően megbízási díj fizetésével kíván mentesülni a magasabb beosztás szerinti illetmény fizetése alól. Keresetében utal a bírói gyakorlatra is.

Az alperes ellenkérelme a kereset elutasítására irányult. Álláspontja szerint csak megbízási díj illeti meg a felperest, mert a felperes besorolási osztályában nem szerepel az alosztályvezetői megbízás. Nem valósított meg a munkáltató rendeltetésellenes joggyakorlatot, mert csak azonos jogi helyzetben levők hasonlíthatók össze. A felperes nem volt tiszt, alosztályvezetőnek pedig csak tisztet lehet kinevezni.

A felperes keresete az alábbiak szerint alapos volt:

A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. tv. (továbbiakban: Hszt.) 50. § (1) bekezdése szerint az ideiglenesen megüresedett szolgálati beosztás ellátásával, illetőleg a szolgálati beosztás ellátásában tartósan akadályozott személy helyettesítésével, továbbá a hivatásos állomány tagjának szolgálati beosztásához nem tartozó feladatkör ellátásával a hivatásos állomány arra alkalmas tagja átmenetileg megbízható. Az eljárás során egyértelműen megállapításra került az, hogy a regionális központ létrejöttét követően Egerben nem kerültek kinevezésre a középvezetők. akkori parancsnok tanúvallomásaiban elmondta, hogy a regionális parancsnokság személyi állománya többféle hivatalból jött össze. Mindenki vitte magával a beosztását, azonban a középvezetői rendszerben –alosztályvezető, csoportvezető- ténylegesen nem volt meg a kinevezés, ennek pedig anyagi okai voltak. Ennek ellenére szükség volt a

középvezetőkre, hiszen a folyamatoknak három szintje van az ügyintézésnél, szükség van ügyintézőkre, szükség van felülvizsgálókra, illetőleg kiadmányozókra. A kiadmányozás mindig a parancsnok, illetve a helyettesének a feladata, a felülvizsgálatot az alosztály, illetve a csoportvezető csinálja, míg az ügyintézők végzik a tényleges napi munkát. Jelen esetben tehát nem ideiglenesen megüresedett szolgálati beosztásról van szó, sem a beosztás ellátásában tartósan akadályozott személy helyettesítéséről.

A Hszt. 50. § (2) bek. szerint az (1) bek. szerinti szolgálati beosztások ellátására, illetve a helyettesítésre szóló megbízás történhet az eredeti beosztás ellátása mellett, vagy az ellátás alóli mentesítéssel, amelynek időtartama az egy évet nem haladhatja meg. A szolgálati beosztáshoz nem tartozó feladatkörrel való megbízás nem esik a fenti időkorlátozás alá.

A Hsz. 50. § (3) bek. szerint ha a megbízott személyt az eredeti beosztás ellátása alól mentesítették, részére a megbízással betöltött beosztás szerinti illetmény jár, amely nem lehet kevesebb az eredeti illetménynél.

A felperes állította, az alperes azonban tagadta, hogy a felperes az eredeti tevékenysége helyett végezte az alosztályvezetői, illetve a csoportvezetői feladatokat. A munkaköri leírásokat gondosan tanulmányozva megállapítható, hogy 2007. december 31-ig egyértelműen a felperesnek vezetői feladatai voltak. A korábbi szemlési ügyintézői munkaköréhez képest lényegesen megváltoztak a feladatai azzal, hogy szükség esetén be kell segíteni a jövedéki engedélyek kiadásába, vagy az adóbevallások feldolgozásával kapcsolatos teendők ellátásába. Magának a munkakörnek a célja is az, hogy irányítja az alosztály működését. 2008. január 01. napjától feladatai annyiban változtak, hogy kevesebb vezetői tevékenysége volt, változatlanul felelős volt az adóvisszatérítési csoport személyi állományért, a határidőkért, köteles volt az iratokat kiszignálni, kiadmányozási jogkört láthatott el. Mindezeket összevetve a bíróság megállapította, hogy a felperes 2006. március hó 10. napjától 2007. december 31. napjáig alosztályvezetői, majd 2008. január 01. napjától április 30. napjáig csoportvezetői tevékenységet végezett. Az állandó bírói gyakorlat értelmében ha a hivatásos állomány tagja olyan magasabb beosztást lát el, amelyhez egyébként nem rendelkezik az előírt iskolai végzettséggel, besorolását nem igényelheti, de ez nem zárja ki az illetmény különbözetet a magasabb beosztásban teljesített szolgálata alapján (BH. 2000.178). Az illetmény szempontjából a beosztás az irányadó. Nem vitásan a felperes magasabb beosztásokat látott el, melyekhez magasabb illetmény jár. Ezt rögzíti a Hszt. 50. § (3) bek. is, helyes jogértelmezés alapján.

A fentiek alapján a bíróság kötelezte az alperest a felek által nem vitatott illetmény különbözet és annak középátlagos időtől számított törvényes késedelmi kamata megfizetésére.

Az alperes pervesztes lett, ezért a Pp. 78. §-a alapján köteles a perköltséget a felperes részére megfizetni, melyet a bíróság a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet alapján állapított meg.

5.M.470/2008/10.

Az alperes személyes illetékmentességben részesül, ezért a bíróság kimondta, hogy a le nem rótt kereseti illetéket az állam viseli.

Az ítélet elleni fellebbezési jogot a Pp. 233. §-a biztosítja.

Egerben, 2009. április hó 30. napján.

Dr. Ráczné dr. Gidó Emőke s.k.
a tanács elnöke
az aláírásban akadályozott
Cseh Józsefné és Kovács Zoltán
ülőkök helyett is.

A kiadmány hitelül: Juhászné

