

Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróság

1.M.583/2008/7.szám



**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!**

A Vám- és Pénzügyőrség Független Szakszervezete (1131 Budapest, Fivér u. 4/C. szám - ügyintéző: dr. jogtanácsos) által képviselt  
. szám alatti lakos (tartózkodási helye:  
szám) felperesnek, dr. jogtanácsos és osztályvezető  
által képviselt Vám- és Pénzügyőrség 1094 Budapest, Mester u. 7. szám alatti székhelyű  
alperes ellen, alacsonyabb beosztásba helyezés hatályon kívül helyezése iránt indított  
perében a munkaügyi bíróság meghozta a következő

**í t é l e t e t:**

**A munkaügyi bíróság a felperes keresetét elutasítja.**

**Köteles a felperes az alperesnek perköltség címén 15 napon belül 14.500.- (azaz: tizennégyezer-ötszáz) Ft-ot megfizetni.**

**Köteles a felperes adóhatósági felhívásra az ott megjelölt határidőn belül és számlaszámra 7.000.- (azaz: hétezer) Ft le nem rótt kereseti illetéket megfizetni.**

**Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a munkaügyi bíróságnál 3 példányban benyújtható fellebbezésnek van helye a Zala Megyei Bírósághoz.**

**A felek a fellebbezési határidő lejárta előtt előterjesztett közös kérelemben kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálását, illetve, ha a fellebbezés a Pp. 256/A. §. (1) bekezdés b)-d) pontjában foglaltak szerinti, a tárgyalás tartását.**

## *Indokolás*

A munkaügyi bíróság a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján az alábbi tényállást állapította meg:

*felperes szolgálati viszonyt az alperesi munkáltatónál 1995. december 1. napjával létesített.*

*A 2007. december 1. napján kelt szolgálati viszony módosítására vonatkozó 2461. számú parancs értelmében a felperes szemlész beosztásból áthelyezésre került a Vám- és Pénzügyőrség Nyugat-dunántúli Regionális Nyomozó Hivatala állományába és kinevezésre került nyomozónak. Áthelyezése és kinevezése folytán besorolása (II/III/12) nem változik.*

*Ezt követően 2008. március 16-ai hatállyal a szolgálati viszony módosítására vonatkozó 911. számú parancs értelmében a felperes a Vám- és Pénzügyőrség Központi Bűnüldözési Parancsnoksága felügyelete alá tartozó Nyugat-dunántúli Regionális Nyomozó Hivatal állományába segédnyomozónak került kinevezésre, egyidejűleg pénzügyőr hadnagy rendfokozatban részesült.*

*A parancs értelmében a felperes az I. besorolási osztály, II. beosztási kategória, 06. fizetési fokozatába került besorolásra.*

...

*A felperes keresetében - hivatkozással, hogy segédnyomozói beosztásba került kinevezésre, illetőleg a II. beosztási kategóriába sorolták be, az addigi III. beosztási kategória helyett kérte annak megállapítását, hogy a 911. számú parancs értelmében jogszerűtlenül került alacsonyabb beosztásba helyezésre és kérte az alperes kötelezését a nyomozói (I/III/12) beosztásba.*

*Az alperes indítványozta a felperesi kereset elutasítását.*

...

A felperes keresete az alábbiakra figyelemmel nem megalapozott:

*Az 1996. évi XLIII. tv. (továbbiakban: Hszt.) 4. §. (2) bekezdése értelmében a rendfokozat kifejezi a hivatásos állomány tagjának állománycsoportba tartozását, feljebbvalói viszonyát, ami meghatározott jogokkal és kötelezettségekkel jár együtt.*

---

*A Hszt. 4. §. (4) bekezdése értelmében a rendfokozatok a szolgálati beosztások szintjéhez illeszkednek.*

*A Hszt. 71. §. (2) bekezdése alapján az előmenetel feltétele:*

*a) a magasabb beosztáshoz, besoroláshoz, illetve rendfokozathoz meghatározott iskolai végzettség.*

*A Hszt. 72. §-a előírja, hogy a tiszti rendfokozathoz kötött beosztás betöltéséhez egyetemi vagy főiskolai, a zászlósi és tiszthelyettesi rendfokozathoz kötött beosztás betöltéséhez pedig középiskolai végzettség szükséges.*

*A felperes munkaköre betöltéséhez szükséges felsőfokú iskolai végzettséget (számviteli főiskola) 2007. évben szerezte meg.*

*A Hszt. 99. §. (2) bekezdése akként rendelkezik, hogy az illetmény beosztási illetményből, rendfokozati illetményből, illetmény kiegészítésből, szolgálati időpótlékból, valamint az e törvény által meghatározott feltételek fennállása esetén illetménypótlékból áll.*

*A beosztási illetmény és a rendfokozati illetmény együttes összege képezi az alapilletményt.*

*A Hszt. 100. §. (1) bekezdése szerint a beosztási illetmény szempontjából a hivatásos állomány tiszti, főtiszti és tábornoki rendfokozati tagjait az I., a tiszthelyettesi és zászlósi rendfokozatú tagjait a II. besorolási osztályba kell besorolni. A (2) bekezdés rendelkezése szerint a besorolási osztályok beosztási kategóriákból és ezen belül emelkedő sorszámú fizetési fokozatokból állnak.*

*A Vám- és Pénzügyőrség hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyával kapcsolatos egyes szabályokról rendelkező 15/1997. (V.8.) PM. rendelet 3. §. (2) bekezdése írja elő a tiszti rendfokozattal rendszeresített beosztás ellátáshoz szükséges szakképesítést, amely tartalmazza az ad) pontban a Pénzügyi és Számviteli Főiskolán szerzett szakképesítést.*

*Az (5) bekezdés értelmében a Vám- és Pénzügyőrségnél rendszeresített hivatásos szolgálati beosztásokat, munkaköröket, az ahhoz kapcsolódó rendfokozatot, beosztási kategóriát és képesítési követelményt az 1. számú melléklet tartalmazza.*

*Az 1. számú melléklet II. besorolási osztálya helyi szervét illetően II-IV. beosztási kategória van meghatározva, amelyből a felperes a III. beosztási kategóriában volt nyomozói beosztásban.*

*Ezen II. besorolási osztályon és III. beosztási kategórián belül a maximalizált rendfokozat a főtörzszászlósi.*

*A felperes törzszászlósi rendfokozattal rendelkezett a 2008. március 16-ai szolgálati viszonyának módosításáig, ezt követően hadnagyi rendfokozatba került..*

*Az 1. számú melléklet I. besorolási osztálya helyi szerveire vonatkozóan beosztási kategóriák II-VI. beosztási kategóriáig terjednek, amelynél a II. számú beosztási kategóriánál a maximalizált rendfokozat a századosi, a képesítési követelmény iskolai végzettséget érintően egyetemi vagy főiskolai.*

*Az alperesi munkáltató a 911. számú parancsával a felperest pénzügyi hadnagynak nevezte ki, amelyből megállapítható kétséget kizáróan, hogy a felperes magasabb besorolási osztályba, illetőleg magasabb rendfokozatba került.*

*A hivatkozott a PM. rendelet 7. §. (3) bekezdése előírja, hogy magasabb beosztásnak minősül az a munkakör, amely magasabb beosztási kategóriába tartozik, illetve vezetői beosztások esetén magasabb a szervezeti struktúrában elfoglalt helye vagy magasabb az adott beosztásban elérhető rendfokozat, illetve mindezek azonossága esetén magasabb az illetmény-kiegészítés vagy a vezetői illetménypótlék mértéke.*

*A munkaügyi bíróság álláspontja szerint nem foghat helyt a felperes arra történő hivatkozása, hogy alacsonyabb beosztásba került kinevezésre, mivel a II. beosztási kategóriába került a III-ból.*

*A munkaügyi bíróság álláspontja szerint a beosztási kategóriák az azonos besorolási osztályon belül vehetők figyelembe és az, hogy a felperes a III. beosztási kategóriából a II. beosztási kategóriába került nem jelent alacsonyabb beosztásba helyezést, figyelemmel arra, hogy a felperes magasabb besorolási osztályba került egyidejűleg.*

*A munkaügyi bíróság megítélése szerint a fent hivatkozott rendelkezések egybevetéséből, amely szerint a rendfokozatok a szolgálati beosztások szintjéhez igazodnak, továbbá, hogy a besorolási osztályok beosztási kategóriákból állnak, nem vonja maga után, hogy más besorolási osztályba történő kinevezés esetén az osztályon belül meghatározott beosztási kategória ne változhatna.*

*Nem fogadta el a munkaügyi bíróság a felperes arra történő hivatkozását sem, hogy az alperesi munkáltató intézkedése az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. tv-be vagy a Hszt. 6. §-ába ütközne. E körben a felperes kettő, a Magyar Köztársaság Pénzügyminisztere által hozott határozatot csatolt, amelyben hasonló panasz elbírálása esetén a pénzügyminiszter az érintett szolgálati viszonyban álló szolgálati panaszának helyt adott.*

*Az alperesi munkáltató ugyancsak csatolt pénzügyminiszter által hozott határozatot, amelyben viszont a szolgálati panasz elutasítására került sor.*

*A fentiekre tekintettel nem állapítható meg, hogy az alperesi munkáltató intézkedése az egyenlő bánásmód követelményébe ütközött volna, másrészt a Hszt. 6.§. (2) bekezdése figyelembe vételével az is megállapítható, hogy az alperes a felperes részére az előmenetel lehetőségét biztosította, hogy nem vitásan magasabb besorolási osztályba, illetőleg rendfokozatba került.*

---

*A fentiekre figyelemmel a munkaügyi bíróság a felperes keresetét, mint megalapozatlant elutasította.*

*A munkaügyi bíróság a felperest a Pp. 78. §. (1) bekezdése alapján marasztalta az alperes javára perköltség megfizetésére. (A munkaügyi bíróság figyelemmel volt arra, hogy a 2008. november 6-án tárgyaláson az alperes képviseletében kettő tárgyaláson jelentek meg összesen, így a munkaügyi bíróság 10.000.- Ft munkadíj mellett 4.500.- Ft útiköltséget vett figyelembe.)*

*Kötelezte a munkaügyi bíróság a felperest ugyancsak a Pp. 78. §. (1) bekezdése, illetőleg a 6/1986. IM. rendelet 2. §-a alapján a le nem rótt kereseti illeték megfizetésére is.*

*Az ítélet elleni fellebbezést a Pp. 358. §-a teszi lehetővé.*

*Zalaegerszeg, 2008. november 20.*

*dr. Kámán Éva sk.*  
*bíró, tanács elnöke*



*Simon Judith sk.*  
*ülnök*

*dr. Borsos András sk.*  
*ülnök*

*[Handwritten signature]*

.....  
ügykezelő