

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/1510/2022.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a fegyveres és a rendvédelmi feladatokat ellátó szerveknél a hivatásos szolgálat elismerése céljából megállapított szolgálati juttatásról szóló 712/2021. (XII. 20.) Korm. rendelet 11. §-a alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszokat visszautasítja.

#### Indokolás

- [1] 1. Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (2) bekezdése alapján előterjesztett alkotmányjogi panasz indítvány az alábbiak szerint foglalható össze.
- [2] Az indítványt egy magánszemély terjesztette elő, aki a panasz szerint a Nemzeti Adó- és Vámhivatal személyi állományának jogállásáról szóló 2020. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Navtv.) hatálya alá tartozó pénzügyőri státuszú foglalkoztatott. Az indítványozó az Alkotmánybírósághoz 2022. június 28-án érkezett alkotmányjogi panaszában a fegyveres és a rendvédelmi feladatokat ellátó szerveknél a hivatásos szolgálat elismerése céljából megállapított szolgálati juttatásról szóló 712/2021. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 11. §-a alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte. Az R. 2021. december 31. napján lépett hatályba. Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a tartalma szerint bírálta el.
- [3] A panaszos előadta a benyújtás formai és tartalmi követelményeire vonatkozó érveit.
- [4] 1.1. A panasz szerint az R. a hivatásos szolgálatot ellátó személyek részére Magyarország biztonsága érdekében végzett munkájuk elismeréseként egyszeri szolgálati juttatás kifizetését rendelte el. Az R. hatálya – az 1. § c) pontja szerint – kiterjed a Navtv. hatálya alá tartozó pénzügyőri státuszú foglalkoztatottakra a 11. § szerinti szűkítéssel: a Navtv. hatálya alá tartozó pénzügyőri foglalkoztatottak közül csak a pénzügyőri munkakört betöltő pénzügyőri státuszú foglalkoztatott jogosult a szolgálati juttatásra. A közvetlen érintettségére vonatkozóan a következőket adta elő:

„Indítványomhoz csatolom a kinevezési okirataimat (3db időrendi sorrendben), melyekből látható, hogy nem a pénzügyőri munkakört betöltő pénzügyőri státuszú foglalkoztatottak közé tartozom, hanem a tisztviselői munkakört betöltő pénzügyőri státuszú foglalkoztatottak közé. Egyidejűleg tájékoztatom a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy ezzel egyidejűleg ugyanolyan feladatot, munkakört látok el, mint azok a kollégáim, akik pénzügyőri munkakört betöltő pénzügyőri státuszú foglalkoztatottak.” Az alkotmányjogi panasz ez utóbbival kapcsolatban részletes előadást tartalmaz.

- [5] 1.2. A panasz érdemi indokolásában az Alaptörvény II. és XV. cikkéhez kapcsolódó alkotmánybírói határozatokat – köztük az *ex gratia* juttatásokkal foglalkozó 32/2015. (XI.19.) AB határozatot – idézett fel. A panasz szerint „a Rendelet támadott 11. §-a által kialakított szabályozás és az abban foglalt megkülönböztetés mindenfajta objektív alapot nélkülöz, önkényesen tesz különbséget személyek és személycsoportok között, azaz [...] alaptörvény-ellenes. Az objektív indok hiányában a megkülönböztetés [...] önkényes, az önkényes megkülönböztetés pedig ellentétes az Alaptörvény XV. cikkével, valamint a már hivatkozott I. cikk (3) bekezdésében foglalt alapjog-korlátozási teszt szabályaival. Sérti a megfelelő indokok nélkül alkalmazott megkülönböztetés az Alaptörvény II. cikkében foglalt emberi méltósághoz való jogot is. [...] Utóbbi azzal is alátámasztható, hogy a szolgálatot ellátó személyektől teljesen független körülmény az, hogy éppen milyen munkaköri besorolás alapján látják el ugyanazt a feladatot vagy feladatkört. Sérti az emberi méltóság alaptörvényi követelményét a szabályozás amiatt is, hogy az összehasonlítható helyzetben levő csoportok közötti indokolatlan eltérés alkalmazása olyan mértékű vagyoni hátrányt okoz az egyik csoportba tartozó személyeknek, ami megalázó, és egyértelműnek tekinthető, hogy a jogalkotó nem az alapjog alanyaiként, hanem az állami cselekvés tárgyaként kezelte az adott körbe tartozó érintetteket. Az okozott vagyoni hátrány lelki jellegű sérülést is okoz e személyeknek, továbbá nem érthető, miért kezeli őket másként a rendelet támadott szabálya, ami az állami döntéshozatal korrektsége, a jogalkotás tisztességes eljárása és tartalma vonatkozásában is kétséget ébreszt bennük, és a másik, a juttatásra jogosult csoporthoz képest lealacsonyítónak, megalázónak gondolják, és azt érzik, hogy a másik csoportba tartozóknál kevesebbet érő, kisebb értékű emberek.”
- [6] 2. Az Alkotmánybíróság ezen az alkotmányjogi panaszon kívül másik két, csaknem teljesen azonos tartalmú alkotmányjogi panaszt is nyilvántartásba vett IV/1511/2022. és IV/1516/2022. ügyszám alatt. Az Alkotmánybíróság a két másik, határidőben benyújtott alkotmányjogi panaszt a jelen ügyhöz egyesítette [Abtv. 58. § (2) bekezdés]. Ezek az alkotmányjogi panaszok a tartalmuk szerint alkotmányjogi szempontból azonosak, mindegyik panaszos igazolta az Abtv. szerinti érintettségét [26. § (1)–(2) bekezdés].

- [7] 2.1. Az Alkotmánybírósághoz további – az alkotmányjogi panaszok szerint a NAV-nál foglalkoztatott, vagyis érintett – 534 indítványozótól érkezett az R. 11. §-a ellen az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidőn belül alkotmányjogi panasz. Ezeket az Alkotmánybíróság a IV/1516/2022. ügyszám alatt kezeli. Ezek a további indítványok – amelyeket ugyanaz a jogi képviselő nyújtott be, mint aki a IV/1516/2022. ügyszám alatt nyilvántartásba vett indítvány indítványozóját is képviseli – azonosak a IV/1516/2022. számú ügyben érkezett indítvánnyal. A beadvány szerint a jogi képviselő „a jelen beadványhoz 1-539. sorszám alatti mellékletként csatolt ügyvédi és az 540. sorszámú mellékletként csatolt külön iraton (megbízók listája) szereplő indítványozók megbízásából” nyújtotta be az alkotmányjogi panaszt.
- [8] 2.2. Valamennyi indítvány tartalmazza azt a törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, továbbá azt, amely az indítványozók jogosultságát megalapozza [Abtv. 52. § (1b) bekezdés *a*) pont, Abtv. 26. § (2) bekezdés], az eljárás megindításának indokait [Abtv. 52. § (1b) bekezdés *b*) pont], az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezését [Abtv. 52. § (1b) bekezdés *d*) pont], valamint kifejezett kérelmet tartalmaz a jogszabály, jogszabályi rendelkezés megsemmisítésére, illetve az Alkotmánybíróság döntésének tartalmára [Abtv. 52. § (1b) bekezdés *f*) pont]. Az Alaptörvény XV. cikk tekintetében valamennyi indítványozó megfelelő, alkotmányjogi szempontból releváns indokolást adott elő arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel [Abtv. 52. § (1b) bekezdés *e*) pont].
- [9] 3. Valamennyi alkotmányjogi panasz a tartalma szerint arra hivatkozik, hogy az R. 11. §-a sérti az Alaptörvény II. cikkében meghatározott emberi méltósághoz való jogot, valamint – az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésében meghatározott – diszkrimináció tilalmát.
- [10] 3.1. Az Alkotmánybíróság a IV/1422/2022. szám alatt nyilvántartásba vett, az Abtv. 26. § (2) szerinti alkotmányjogi panasz alapján a 2022. június 16-án indult és 2022. december 13-án befejezett ügyben a 3002/2023. (I. 13.) AB határozatban (a továbbiakban: Abh.) már vizsgálta az R. 11. §-a alaptörvény-ellenességét, az Alaptörvény II. cikkében meghatározott emberi méltósághoz való jog, valamint az Alaptörvény XV. cikkében meghatározott diszkrimináció tilalma tükrében. Az Alkotmánybíróság az R. 11. §-a alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasította. A határozat lényeges megállapításai szerint az R. indítványozó által sérelmezett azon rendelkezése, amely kizárja a szolgálati juttatásra jogosultak köréből azt, aki pénzügyőr státuszú, de nem pénzügyőr munkakört tölt be, hanem tisztviselő, nem tekinthető indokolatlan, és ezáltal önkényes megkülönböztetésnek; az eltérő jogállásra figyelemmel az R. támadott 11. §-a szerinti különbség objektív szemponton (rendvédelmi tevékenység folytatása, vagy ennek hiánya) alapul. A jogszabály ezzel a szabályozás szempontjából

nem azonos csoportba tartozó (nem egymással összehasonlítható) jogalanyok között tesz különbséget.

- [11] 3.2. Az Abtv. az alkotmányjogi panaszról szóló egyes rendelkezések – Abtv. 26–31. §-ai – között tartalmazza, hogy ha alkotmányjogi panasz vagy bírói kezdeményezés alapján az alkalmazott jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés Alaptörvénnyel való összhangjáról az Alkotmánybíróság már döntött, ugyanazon jogszabályra, illetve jogszabályi rendelkezésre és ugyanazon Alaptörvényben biztosított jogra, valamint azonos alkotmányjogi összefüggésre hivatkozással - ha a körülmények alapvetően nem változtak meg - nincs helye az alaptörvény-ellenesség megállapítására irányuló alkotmányjogi panasznak, valamint bírói kezdeményezés alaptörvény-ellenesség megállapítására irányuló vizsgálatának [Abtv. 31. § (1) bekezdés].
- [12] A jelen esetben és körülmények között az indítványokról szóló döntést önmagában megalapozza az, hogy az Alkotmánybíróság korábban érdemben döntött az R. 11. §-a alaptörvény-ellenességét állító alkotmányjogi panaszról, azonos alkotmányjogi keretek között, az Abh-ban foglaltak szerint.
- [13] Tekintettel arra, hogy a jelen ügyben az Abtv. 26. § (2) bekezdése szerinti alkotmányjogi panasz indítványok az R. 11. §-a alaptörvény-ellenessége indokait illetően a korábban elbírált indítványban kifejtettekkel azonosan érvelnek, és az Alkotmánybíróság döntése óta a körülmények nem változtak meg alapvetően, az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a jelen esetben „ítélt dolog” áll fenn, ezért az alkotmányjogi panaszt az Abtv. 31. § (1) bekezdése és az Ügyrend 30. § (2) bekezdése b) alapján visszautasította.

Budapest, 2023. február 7.

*Dr. Márki Zoltán s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró

*Dr. Handó Tünde s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Schanda Balázs s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Márki Zoltán s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Pokol Béla*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Szívós Mária s. k.,*  
alkotmánybíró

